

"Și spun aceasta, că fiecare dintre voi zice: Eu sunt al lui Pavel, iar eu sunt al lui Apollo, iar eu sunt al lui Chefa, iar eu sunt al lui Hristos! Oare s-a împărțit Hristos? Nu cumva s-a răstignit Pavel pentru voi? Sau fost-ați botezați în numele lui Pavel?"
(I Corinteni 1, 12-13)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL V,
Nr. 1/49
ianuarie
1995

16 pag. - 400 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

APELUL UNUI LICEAN CĂTRE "OASTEȚA NAȚIONALISTĂ"

La început de an, în miez de iarnă, oastea naționalistă românească (risipită pe aiurea, în fel și chip, pe criterii tot mai variate) se află într-un moment de grea încercare. Nu vrem să fim profetici și nici sentențioși în exprimare, dar evoluția social-politică din ultimul timp pare să demonstreze aceasta.

În anul care a trecut, sminteala a cam apucat diversele tabere naționaliste din România noastră atât de săracă în conștiințe și valori. Conflictul, pe alocuri artificial și irelevant, s-a ascuțit în ultimul timp și a îmbrăcat forme convulsive (să mai amintim de cuvintele grele rostite în polemicile R. Codrescu-Dan Dungăciu sau V. Neșțian - Ion Zeană?). Creștinismul, religia iubirii, "religia milei și-a iertării" (N. Ionescu), pare să rămână doar în mintea și pe buzele unora, iar în inimă deloc. Cineva spunea că cea mai mare distanță de parcurs pe lume este de la creier la inimă. Iar Sf. Apostol Iacov avertizează: "Credința fără fapte moartă este".

Depășind acest moment neplăcut, se cuvine să începem noul an curățiți de ura ce ne-a sfârtecat și, mai mult chiar, ne-a făcut să uităm cine ne este *dușmanul comun*.

Am blamat neconținut (chiar dacă just) opoziția și pe "diversioniștii" de la M.P.R., fără să avem în vedere că președintele Iliescu lucrează netulburat "pentru liniștea noastră". Nu este acum momentul să descoperim care sunt rădăcinile acestui conflict ce macină oastea naționalistă românească sau care sunt șansele unei reconcilierii. Vom trage doar un semnal de alarmă: dacă ura, pizma reciprocă nu se vor potoli, vom dezamăgi iremediabil atâția tineri sinceri, dar dezorientați. Oare nimic nu e adevărat din ceea ce pretindem că suntem: naționaliști cu frică și dragoste de Dumnezeu? Să ne lepădăm, deci, de tot ce se cheamă îngustime mintală și pigmeism sufletec!

Când Goga era la putere, Căpitanul a dat legionarilor, prin *Circulara nr. 128* (28.I.1938), următoarea dispoziție: "Nu răspundeți la nici o provocare. Nu atacați guvernul naționalist în nici o întrunire. Treceți cu vederea peste greșelile lui, căci nu e o glorie să vezi întotdeauna greșelile altora..." Și totuși, puțini sunt cei ce iau aminte la sfatul dat. Preferă să-și scoată ochii și să-și consume energia în manifestări cu caracter reprobabil. Urmăriți, bunăoară, toate declarațiile celor de la "Mișcarea". Nu prididese în a-l cita frecvent pe C.Z. Codreanu, ne vorbesc despre necesitatea unității, ne predică creștinismul ortodox (uneori cu smerenie și dreaptă credință). Să ne căznm să-i credem și să nu-i judecăm în nici un fel. Mântuitorul nostru Iisus Hristos ne-a spus: "Iubiți pe vrăjmașii voștri, binecuvântați pe cei ce vă blestemă, faceți bine celor ce vă urăsc și rugați-vă pentru cei ce vă vatămă și vă prigonesc". (Matei 5,44). Și nu cu dragoste făjarnică, ci cu dragoste curată, chiar dacă "unii, e drept, vestesc pe Hristos din pizmă și duh de ceartă..." (Filipeni 1,15). Să îi iubim frățește, iar în cel mai rău caz,

(continuare în pag. 2)
Mihai George NEAMȚU



MOȚA - MARIN
pag.3

EMINESCIANA
pag.4-5

PETRACHE LUPU
de la MAGLAVIT
pag.9

FIGURI de SEAMĂ
din
EXILUL ROMÂNESC
pag.15

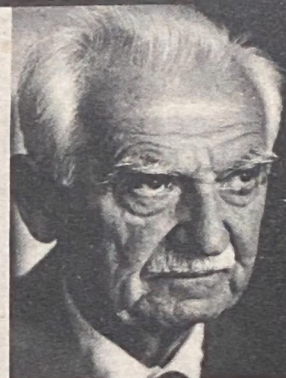
Au trecut în ceata veșnică a dreptilor

După terminarea studiilor universitare, profesează ca avocat (la Brașov și Făgăraș) și militează pentru cauza legionarismului. În 1937 este numit de către Corneliu Codreanu comandant legionar. În 1940 va fi prefect al Făgărașului, în perioada Statului Național-Legionar. A luptat, ca ofițer (de rezervă), în războiul anti-sovietic. Scăpat cu viață atât din prigoanele carliste și antonescane, cât și de pe frontul de Răsărit, ajunge hăituit de noua putere comunistă și va face 16 ani de închisoare politică (1948-1964), mai ales la Ocnele Mari și Aiud. După punerea în libertate, continuă să fie hărțuit de organele de Securitate, fiind considerat unul dintre cei mai importanți capi legionari rămași în țară. Căsătorit cu cea care l-a fost o admirabilă parteneră de viață și crez legionar, Elisabeta (Buna) Mateiaș, are doi copii: un fiu (Mihai) și o fiică (Gabriela), purtând numele pe care le-au purtat și odraslele lui Ionel Moța. După prăbușirea vechiului regim comunist, în ciuda poverii anilor, desăfoară o remarcabilă activitate publicistică și organizatorică. A rămas zvelt și cu mintea limpede până în ultimele săptămâni de viață. Activitatea publicistică i s-a legat mai ales de "Gazeta de Vest" din Timișoara (o foaie făgărășeană. "Cuget și veghe", n-a putut subzista), dar a scos și câteva volume, atât în țară, cât și în străinătate: *Anii de groază din România comunistă* (Editura Mișcării Legionare, Madrid, 1991), *Cântece nescrise din închisori, 1948-1964* (Editura "Gordian", Timișoara, 1993), *Existența tragică* (broșură litografiată), dovedindu-se un memorialist incisiv și un poet de adâncă sensibilitate creștină. Activitatea de lider politic și-a exercitat-o în cadrul formațiunii neolegionare "Pentru Patrie" (după eșecul fostei Uniuni Democrat-Creștine, compromise de domnii Vladimir Fulger și Mihai Grama), căreia i-a fost prim-vice-președinte, iar apoi președinte executiv (președinte onorific fiind d-l Nistor Chiorescu).

Cancerul îl imobilizează la pat, ca și pe soția sa (astăzi încă în comă), spre sfârșitul anului 1994. Decedează la 2 ianuarie 1995. Însemnarea are loc pe 6 ianuarie (Ziua Bobotezei), pe o vreme foarte vitregă. Slujba este oficiată de 9 preoți, printre care și părintele Teofil Păraian de la Sâmbăta de Sus (cu care se văzuse pe 19 decembrie, în ciuda mănăstire). Asistența a fost numeroasă, venind să-l petreacă pe ultimul drum camarazi din toate colțurile țării, în ciuda "gerului Bobotezei". Au rostit discursuri funebre atât preotul paroh și părintele Teofil, cât și o seamă de camarazi (d-nii Gheorghe Brahonschi, Tache Funda și alții). Filiala A.F.D.P.R. - Brașov l-a omagiat prin d-l Remus Cocos. A fost citit și un cuvânt de la d-l N.Păun (unul dintre prietenii cei mai apropiați ai celui răposat), secretar al partidului "Pentru Patrie" (căruia sănătatea nu i-a permis să se deplaseze personal la locul ceremoniei). În final, corul camarazilor a intonat "Plânge printre ramuri luna..."

Trupul neînsuflit a fost înhumat în cimitirul din localitate.

Să-i fie țărâna ușoară și veșnică pomenirea!



"PUNCTE CARDINALE"

JOHANN URWICH



S-a stins din viață, în Germania, Johann Urwich, Ferry cum îi spuneau camarazii lui din gulagul sovietic, autorul cunoscutelor trilogii intitulate *Fără pașaport prin U.R.S.S.* A fost un mare prieten al românilor, spunea cineva. El însă a fost chiar român, căci totdeauna s-a considerat ca atare. "Până la 15 ani n-am știut altceva decât că sunt român" - spune el în schița autobiografică pe care și-o face la începutul trilogiei. S-a născut la Moreni, jud. Dâmbovița, unde a copilărit până la vârsta de 15 ani. Tatăl său, de loc din nordul Ardealului, avea o origine amestecată. Avea și sânge maghiar și german, dar și românesc, căci se înrudea cu cunoscutul tenor Traian Grozăvescu. Mama era de origine germană, dar născută în Banat. "Deci de drept româncă", spunea el. La începutul războiului familia sa este expulzată, din cauza convingerilor socialiste ale tatălui. "Ia urmă, adică la locul de naștere", în Ardealul de Nord. După ce pribegeste un timp prin Ungaria, împreună cu familia, "valahul îndrăcit" (cum îl numesc rudele sale de aici, pentru că nu voia să învețe ungurește) fuge în Germania, unde se înrolează prin fraudă, ascunzându-și vârsta (avea doar 16 ani), în armata germană. Luptă pe frontul de Vest, este grav rănit și este decorat cu Crucea de Fier. La sfârșitul războiului este luat prizonier de americani și, după ce scapă din lagăr, se stabilește pentru un timp în Franța. În aprilie 1947 trece, cu acte false, în zona de ocupație sovietică, pentru a-și căuta părinții, dar este arestat de ruși, fiind luat drept spion, judecat sumar și condamnat. Și astfel ajunge dincolo de cercul polar, unde va cunoaște toate grozăviile gulagului sovietic. Se eliberează în decembrie 1955 și se stabilește în Germania de Vest. Cartea pe care o va scrie și care va fi "un document pentru istorie", o va scrie mai întâi în limba română și numai după aceea o va traduce și în germană! Iată cum motivează el acest gest: "Gândesc și azi în prima limbă vorbită, trăiesc și astăzi cu dealurile și copilaria mea, care n-a putut fi decât românească". Și mai spune ceva: "Aș vrea să adaug că, indiferent ce s-a petrecut cu mine sau cu ai mei, întotdeauna m-am socotit și mă voi socoti aparținând țării în care m-am născut, României".

Și, pentru că întotdeauna s-a socotit ca fiind de al nostru, cuvine-se, cred, să-i dăm un pașaport românesc pentru eternitate, recunoscându-l.

Odihnească-se în pace.

"PUNCTE CARDINALE"

APELUL UNUI LICEAN CĂTRE "OASTEȚA NAȚIONALISTĂ"

(urmare din pag. 1)

vorba lui N.Steinhardt, "Îi iubim, dar nu îi simpatizăm"...

Cum spuneam, aproape că am uitat de dușmanul nostru comun: *satana roșie*. Puțini au analizat, pare-se, succesele roșilor în alegerile locale din unele orașe însemnate-n geografia țării. Ataraxia este o boală care răpune tot mai mulți români, iar celebra "afare în treabă", respectiv proverbialul "merge și-așa" (alături de dilematism) s-au cvasi-generalizat în societatea românească. Au trecut cinci ani de la Revoluția scâldată în sângele copiilor țării, iar Iliescu, omul KGB-ului, se mai află la putere. Iar aici să nu ne amăgim! Finanța mondială nu se confundă cu electoratul nostru imatur, care dă votul neocomuniștilor. Oraceasta este cel mai grav: nu că opoziția este mai mult sau mai puțin obedientă față de Occident, ci faptul că românii sunt acum ori ignoranți ori pro-socialiști și preferă perpetuarea rânjetului iliescian decât, hai să spunem, chipul bătrânesc al d-lui Coposu sau partida d-lui Manolescu. Românul nu vrea să audă de acest proces banal: *schimbarea*, nici măcar în virtutea principiului <<și alegem răul mai mic>> (fiindcă alternativă reală la cele două puteri neobolșevică, respectiv opoziția cvasi-masonizată, *noi ne încăpățânăm să nu oferim!*). Comuniștii sunt draci cu care românii noștri mai sunt dispuși să se facă frați, pentru a trece puntea spre o alimentație cu kil de mezeli mai ieftin...

"O, țară tristă, plină de humor!"

Unii i-au reproșat Căpitanului absența

simțului politic. S-au înșelat însă. Căpitanul a știut să facă alianțe politice fără compromis, nu și-a subestimat niciodată adversarii și a știut să se poarte corect cu frații de aceeași credință. A făcut pact electoral cu Maniu din dorința de-a contracara acțiunile demențiale carliste. Conștient că va trebui să ajungă la putere doar pe cale legală, printr-un sistem imperfect, dar necesar (e tot mai limpede aceasta!), și-a sfătuit întotdeauna camarazii să se adreseze cu precădere celor *dezorientați* și mai puțin celor înfipti într-un crez (național-țărănesc, liberal sau socialist). Iar România sfârșitului de secol XX e plină de astfel de dez-orientați. Masele nedumerite trebuie câștigate cu înțelul, printr-un program sănătos de *orientare național-creștină*, nici superficial, dar nici imposibil sau anacronic.

Cei ce gândesc la viitorul Mișcării Legionare trebuie să ia seama mai bine la modul în care trebuie concepută și dusă o luptă politică. Nu poate fi benefic un autoizolaționism stupid, cum nu poate mulțumi pe nimeni nici politicianismul fundamentat pe compromis. Pentru eradicarea puterii neocomuniste este necesar să se ducă o politică cu mintea limpede, degajată de orgolii mărunte și neîncetată în patimile trecutului. Căci în zadar vom critica opoziția pentru greșelile sale, dacă nu vom aduce acestei opoziții o *alternativă viabilă și reală* (pe care noi o vedem proiectată într-un partid de dreapta, tradiționalist, conservator, de orientare creștină).

În Raportul de activitate depus la Parlament de SRI, citim și constatăm cu îngrijorare că preocupările nobile ale unor edituri, foi,

asociații, ligi, etc., în direcția prezentării adevărului istoric sub toate aspectele sale (cu o atenție mai deosebită acordată Mișcării Legionare), sunt etichetate ca fiind "o amenințare la adresa siguranței naționale"! Sunt proferate minciuni sfruntate cu privire la manifestările ce au avut loc la Aiud pe 15 septembrie 1994, este reiterată acuzația de "fanatism" etc. Incriminate sunt și publicațiile "Gazeta de Vest" și "Puncte Cardinale", editurile timișorene "Gordian" și "Marineasa". Rămâne, desigur, o enigmă cum de revista "Mișcarea" a scăpat din vederea vigilențelor securiști. Vrem să credem că nenominalizarea tinerilor de la M.P.R. se datorează exclusiv neatenției Serviciului Român de Informații, iar nu unor eventuale "legături" mefistofelice cu acesta (e cunoscut modelul calului troian)...

SRI-ul este clar "cu ochii pe noi". Bănuim că Procuratura, Cotroceniul, Executivul și Dealul Mitropoliei sunt într-un consens deplin referitor la această problemă (doar este pusă în joc "securitatea" Patriei!).

Poate nu este momentul rostirii unor fraze afectate, unor declarații pline de emfaz și patetism orb. Dar trebuie să luăm bine aminte și să nu trăim din amintiri sau iluzii: puterea controlează perfect situația. Fără a fi excesiv de pesimiști, ghidându-ne doar după realitățile imediate, spunem că orizontul nostru (al celor cu un crez) pare a fi înăbușit din nou *fără nici un scrupul*.

Să înălțăm neîncetat smerite rugăciuni pentru luminarea minții tuturor, pentru împlinirea dreptății Neamului, pentru a deveni o turmă și-un Păstor. Iar prigoana ce ni se pregătește să o putem înfrunta uniți cu toții în duhul credinței și-al dragostei pentru Domnul Iisus Hristos și Țara aceasta.

DUMITRU BANEA

Textul care urmează este extras din volumul (în curs de apariție) Acuzator, martor, apărător în procesul vieții mele. Autorul lui, domnul Dumitru

(Mitu) Banea, este fratele fostului șef legionar al Ardealului, dr. Ion Banea (ucis în 1939 în lagărul de concentrare de la Râmnicu Sărat) și cumnatul fostului secretar general al Mișcării Legionare, prof. Nicolae Petrașcu (asasinat de Securitate în 1968).

Domnul D. Banea, el însuși comandant legionar, a trăit în sânul evenimentelor și adeseori a participat la ele din plin, fiind recunoscut pentru curajul, dăruirea și rectitudinea de care a dat dovadă, atât în libertate, cât și în detenție. Deși nu are multă carte, este un povestitor care te cucerește prin forța simplității mărturisitoare, o minte ageră, un suflet curat, o vie conștiință românească și creștină. Paginile lui, scrise fără preocupare de compoziție și stil, dar în numele adevărului și al dreptății, redau în linii sumare, dar pregnante, culoarea epocii, esența caracterelor omenestii, sensul faptelor istorice. Principala sursă a relațiilor este memoria sa prodigioasă, hrănită de sevele vieții și călăuzită de sănătosul instinct moral al tărânelor de odinioară.

Domnul D. Banea nu a vrut atât să scrie o carte, cât să-și împlinească o datorie: aceea de smerit mărturisitor al idealurilor și jertfelor unor generații. Rândurile de mai jos sunt oarecum palide în raport cu ansamblul confesiunii sale, dar le-am ales pentru că răspund comemorării martirilor legionari Ionel Moța și Vasile Marin, căzuți pentru Hristos, pe pământ spaniol, în ianuarie 1937. Prin ei, neamul nostru și-a avut cruciații lui, în plin secol XX. Jertfa lor răscumpără poate, în fața lui Dumnezeu, ticăloșia anilor ce au urmat.

(R.C.)

MORTA - MARIN



De la stânga la dreapta: generalul Cantacuzino-Grănicerul Ion Moța, Gh. Clima, Preot Dumitrescu-Borșa, Nicolae Totu, Bănică Dobre, Vasile Marin, Alexandru Cantacuzino

În Spania începe războiul civil între comuniști și naționaliști conduși de generalul Franco. Nu descriu războiul, există destule cărți care fac acest lucru. Ionel Moța era într-adevăr unul dintre cele mai luminate capete ale Legiunii. Era fiul protopopului Moța din Orăștie, care timp de 30 de ani a scos ziarul <<LIBERTATEA>>, care aducea nădejdea în sufletele noastre amărâte, ale ardelenilor, că va veni ziua, nu numai a libertății, ci și a unirii cu patria mamă, România. De la tatăl său, Ionel a moștenit și credința și naționalismul. Era doctor în drept la Grenoble, fost președinte al societății studențești "Petru Maior" din Cluj, fiind alături de Căpitan din cel dintâi ceas al Mișcării Legionare. Erau și cumnați, Iridenta, sora Căpitanului, fiind căsătorită cu Ionel Moța¹. Cred că Ionel Moța era nemulțumit în sufletul lui că n-a dat mai mult pentru Mișcarea Legionară. Avea doi copii. Dușmanii Mișcării și aici au vrut să lovească în noi, spunând că a fost trimis în Spania de către Codreanu, ca să scape de el, când în realitate Căpitanul s-a opus să plece. Domnul Moța, că așa îl numeam noi, a scris: "Se trage cu mitraliera în biserici, în fața lui Christos. Vreau să merg să lupt în Spania..." Auzind refuzul Căpitanului, îi scrie o scrisoare: "...Îți fac cea mai mare rugămintă din viața mea: lasă-mă să plec în Spania..." Și a avut aprobarea, plecând cu ce avea mai bun Legiunea: domnul general Cantacuzino, șeful partidului "Totul pentru Tară", ing. avocat, căpitan în rezervă Gheorghe Clime, dr. în drept Vasile Marin, preot Ion Dumitrescu-Borșa, avocat Nicolae Totu, comandant legionar, licențiat al Academiei Comerciale, Bănică Dobre, comandant legionar și, ultimul, prințul Alexandru Cantacuzino. Cum să plece, căci guvernul lui Tătărescu nu ar fi dat aprobarea sub nici o formă. Până la urmă, s-a găsit porțița de plecare. În Spania, școala de ofițeri de la Alcazar, de sub conducerea viteazului colonel Moscardo, făcut apoi general, rezista în fața atacurilor comuniste spre uimirea întregii lumi. Domnul general Cantacuzino avea o sabie de Toledo -cele mai vestite săbii din lume - și a cerut voie guvernului să-i aprobe ca împreună cu o delegație să prezinte în dar, drept omagiu, această sabie generalului Moscardo. I s-a aprobat, însă imediat cum au trecut granița în Cehoslovacia, zărele au anunțat că echipa va lupta în Spania². Erau toți ofițeri de rezervă și ar fi trebuit să lupte cu gradele respective, însă au renunțat la grade și au luptat ca simpli soldați. După predarea sabiei, domnul general Cantacuzino fiind prea bătrân și bolnav, s-a întors în țară, ceilalți rămânând să lupte în linia I a frontului. La 13 ianuarie 1937, la Majadahonda, în apropierea capitalei madrilene, cad eroina Moța și Marin, și sunt răniți în lupte Nicolae Totu și Bănică Dobre. Morții, în sicrie sigilate, sunt aduși în țară într'un vagon special. Tot domnul general a plecat

să-i aducă din Spania. E adevărat că pe drum li s-au dat onoruri post-mortem, mai accentuate în Germania. La granița României, Căpitanul îi aștepta cu un tren plătit. Pe parcursul din Ardeal și până la București, făcând și eu de gardă la sicriele celor doi martiri, de la Sibiu până la București, pot să vă relatez cum a fost. Încă de la graniță, în orașele mari, mii de oameni așteptau trenul mortuar. Cea mai frumoasă primire - a spus Căpitanul - a fost cea de la Sibiu. Legionarii din Sibiu și mulți din județ așteptau întristați trenul cu cei doi eroi. Toate gamiturile de tren au fost retrase pentru a se asigura loc multumii. Ca să putem păstra ordinea am întins sfori de pompieri, dar mulțimea a împins în așa fel încât n-au ajutat la nimic nici sforile, nici cordonale. Trenul intră în gară în tăcere de mormânt. Slujba e făcută de Preasfințitul Stan, Episcopul Maramureșului. Corul Mitropoliei Ardealului dă răspunsurile. Preasfințitul Episcop vorbește: "...A trebuit să vă expatriați și să muriți departe de noi, ca să vă înțelegem și să vă urmăim..." P.S. Mitropolitul Bălan al Ardealului cere ca cei doi eroi să fie duși în Catedrala Sibiului. Nu s-a putut, trenul având itinerariul lui spre Râmnicu Vâlcea. Cea mai duioasă primire până la București a fost făcută într-o gară mică (imi scapă numele). Ce vedem? Câțiva călugări și o mulțime de copii cu lumânări în mânuțele lor înghetează, privind pioși spre trenul mortuar. Aceștia ar fi fost viitorii legionari de mâine, dacă bestia de Carol al II-lea nu ne omora Căpitanul și pe ceilalți conducători ai Mișcării. În scrisoarea pe care a scris-o domnul Moța din tranșeele Spaniei, Căpitanului, îi spune așa: "Să faci Căpitane o țară ca soarele sfânt pe cer!". Nu s-a putut! Toate puterile răului s-au repezit asupra noastră, și azi am rămas câțiva bătrâni din vechea gardă și tineri mai

mulți. Ei și numai ei vor mai putea aduce pe arena neamului o nouă mișcare de regenerare a omului³.

Trenul ajunge în București, unde o imensă mulțime așteaptă sicriele celor doi dragi camarazi. Sunt duși la biserica "Sf. Ilie Gorgani", de unde se formează cortegiul după slujba religioasă făcută de doi Mitropoliți și un Episcop: I.P.S. Mitropolit Bălan al Ardealului, I.P.S. Mitropolit Gurie al Basarabiei și P.S. Episcop Vartolomei al Olteniei. Această manifestare, încă nemaîntâlnită în România, în disciplină de fier, într-o ordine și frumusețe nemaivăzute, au arătat Bucureștilui și țării întregi puterea Mișcării noastre, dar și hotărârea dușmanilor de a ne distruge. Carul mortuar era tras de 80 de fruntași ai Mișcării, în cămăși verzi. Căpitanul, familiile morților, Senatul Legionar (bătrânii) și gradele legionare urmau cortegiul, câteva sute de preoți, apoi studențimea și, la urmă, legionari și simpatizanți. Pe ambele margini ale străzii erau înconlonați studenții legionari. La vederea acestei manifestații oamenii cu capul descoperit priveau, unii cu bucurie, alții îngroziți de forța Mișcării.

Cel dintâi care ia atitudine dușmănoasă este N. Iorga. Se deplasează în grabă la guvern, intră în sala de ședințe și îi apostrofează pe miniștri: "Ce faceți măi, dormiți? De ce nu luați măsuri imediate și severe? Nu vedeți, Codreanu e stăpânul Bucureștiului?". Îi răspunde prim-ministrul Tătărescu: "Nu vă agitați, domnule profesor, e o manifestare religioasă".

"Lasă că vedeți voi!"⁴

Am condus pe cei doi martiri la Casa Verde în Criptă, să ne fie nouă pildă jertfa lor. Azi nu mai este nimic la Casa Verde. Candela s-a stins! Ei unde sunt?

NOTE

- 1) Marele Iorga a scris invers...
- 2) În Spania trebuia să plece și fratele meu, Ion Banea. S-a opus categoric Căpitanul, spunând: "Nu pot să rămân fără nici unul; pleacă Moța și rămâne Banea". Oare dacă voia să scape de el, cum însinuează dușmanii Mișcării, îl opra pe fratele meu?
- 3) Văd că democrația nouă, care încearcă să se instaureze în patria mea, nu e cu nimic mai bună decât cea veche...
- 4) Tot Iorga spune: "A venit într-o zi la mine dr. Roșu; băiatul acesta inteligent e amoretz de prostul ăla de Codreanu!". Da!, "proslul" de Codreanu n-a lăsat pe învățători neplătiți șase luni, de căutau în traistă la copii o bucată de pâine, ca dumneata domnule savant!... Iată și câteva caracterizări la adresa lui Nicolae Iorga. Spre exemplu, iată cum îl caracterizează chiar Carol al II-lea, cu ocazia unei legi administrative făcute de A. Călinescu: "Că toată lumea e mulțumită n'as putea spune. Unul dintre bosumflați este Iorga căruia nu-i plac rezidenții: lui Negruzzi îi

reproșează barba; lui Dănilă Pop că a luptat împotriva rușilor în marele război și așa mai departe. Cu toate acestea a trimis lui Călinescu o telegramă în care-l felicită pentru lege. Sucit om!". Când a numit regele consilierii legali, Iorga lipsind de pe listă, a scris în ziarul lui "Neamul românesc", citit de el și de Munteanu-Râmnic, singurul om care i-a rămas credincios: "Uniformele Frontului seamănă cu cele ale lampagiilor care aprindeau lumânările în București". Regele, informat, îl cheamă la ordine și-i spune: "Iorga, te-am numit consilier regal. Măine te prezinti în uniformă". "Am înțeles, Majestate"; și a doua zi a apărut în uniformă... lampagiilor. Apropos de Munteanu-Râmnic și partidul lui Iorga când se țineau ședințele de comitet, zărele îl luau în răs: "Ieri s-a întrunit comitetul partidului domnului Iorga. Ședința a fost deschisă de dl. Iorga, membri prezenți fiind Munteanu-Râmnic..." Fără a lungi, iată o altă caracterizare, care vine de la marele lingvist prof. Univ. Sextil Pușcariu și care suna astfel: "Iorga, dacă ura un ardelen, ura tot Ardealul".

COORDONATE ALE GÂNDIRII POLITICE EMINESCIENE

(fragmente din articolele politice ale lui Mihai Eminescu)

"Românul [gazetă politică și literară condusă de C.A. Rosetti - n.Red.] și liberalii în genere își inchipuiesc că statul e rezultatul unui contract sinalagmatic, a unei convenții stabilite între cetățenii lui. Noi credem [Eminescu vorbește în numele conservatorilor - n.Red.], din contră, că el e un produs al naturii, că, asemenea unui copac, își are fazele sale de dezvoltare, asemenea oricărui organism, își are evoluțiunea sa" (M. Eminescu, *Opere*, ediția I. Crețu, vol. IV, Editura "Cultura românească", București, 1939, p.120).

Manierele de a vedea sunt atât de deosebite [între liberali și conservatori - n.Red.], încât în ochii liberalilor statul nu e cu mult mai mult decât o mașină, pe când în ai noștri el e un organism viu, susceptibil de sănătate și de boală, de înflorire și de decadentă..." (Ed.cit., vol.III, p.171).

"Politicește nematur e oricine susține adevărul absolut al unor teorii aplicabile la viața statului, căci acele teorii, departe de a fi absolut adevărate, nu sunt decât rezultatul, cristalizațiunea, formula matematică oarecum a unei stări certe a societății, care stare iarăși e condiționată prin o mulțime de factori economici, climatici, etnologici ș.a.m.d.

Precum haina se îndreptează după climă [...], tot astfel legile și instituțiile nu sunt decât expresia acelui instinct de conservare al popoarelor [...], manifestat în sute de forme deosebite, căci un popor, ca societate organizată în mod natural, are a se lupta ici cu arșița, dincolo cu apa mării, colo cu nefericitatea pământului, colo iar cu invaziuni repetate; având toate același scop, anume conservarea existenței proprii, popoarele se folosesc pentru ajungerea lui de cele mai deosebite mijloace" (Ed.cit., vol.II, p.355).

"Deosebirea între noi și liberali [...] este că liberalii iau în sens absolut ideile citite și nerumegate din autori străini, pe când pentru noi adevărurile sociale, economice, juridice nu sunt decât adevăruri istorice.

Nu suntem dar contra nici unei libertăți, oricare ar fi aceea, întrucât ea e compatibilă cu existența statului nostru că *stat național-românesc* și întrucât se adaptează în mod natural cu progresele reale făcute de noi până-acuma. [...] Cine susține însă, ca absolute și neînălțurabile, principiile a căror aplicare ar fi echivalentul cu sacrificarea unui interes național, acela nu poate fi omul nostru" (Ed.cit., vol.III, pp.155-156).

"Noi susținem că poporul românesc nu se va putea dezvolta ca popor românesc decât păstrând, drept baze pentru dezvoltarea sa, tradițiile sale istorice astfel cum ele s-au stabilit în curgerea vremilor; cel ce e de o altă părere, s-o spună țării!

Noi susținem că e mai bine să înaintăm încet, dar păstrând firea noastră românească, decât să mergem repede înainte, dezbrăcându-ne de dânsa prin străine legi și străine obiceiuri..." (Ed.cit., vol.III, p.211).

"Introducând legile cele mai desăvârșite și mai frumoase într-o țară cu care nu se potrivesc, duci societatea de răpă, oricât de curat ți-ar fi cugetul și de bună inimă. Și de ce asta? Pentru că - întorcându-ne la cărarea noastră bătută - orice nu-i iocană, ci viu, e organic și trebuie să te porți cu el ca și cu orice organism. Iar orice e organic se naște, crește, se poate îmbolnăvi, moare chiar. Și precum sunt deosebite soiuri de constituții, tot așa lecuirea se face într-altfel, și, pe când Stan se însănoțează de o buriană, Bran se îmbolnăvește de dânsa și mai rău" (Ed.cit., vol.II, p.180).

"...Căci cine zice <<progres>>, nu-l poate admite decât cu legile lui naturale, cu continuitatea lui treptată. A îmbătrâni în mod artificial pe un copil, a răsădi plante fără rădăcină pentru a avea grădina gata în două ceasuri, nu e progres, ci devastare!" (Ed.cit., vol.III, p.289).

"Deci exprimată în termenii cei mai generali, deosebirea între liberali - întrucât e vorba de oameni onști și cu principii stabile - și între conservatori e că acești din urmă privesc statul [...] ca pe un produs al naturii, determinat pe de o parte prin natura teritoriului, iar pe de alta prin proprietățile rasei locuitorilor, pe când pentru liberali statul e produsul unui contract, răsărit din liberul arbitru al locuitorilor, indiferentă fiind originea, indiferentă istoria rasei, indiferentă, în fine, natura pământului chiar" (Ed.cit., vol.III, p.171; Eminescu opune, așadar, *realismul politic* al conservatorilor - *dreapta românească* a vremii - *idealismului politic* al liberalilor sau "roșiilor", care reprezentau *stânga* acelei epoci).

"Pentru a rămâne ceea ce suntem, adică români, pentru a ne împlini misiunea istorică pe care Dumnezeu ne-a încredințat-o din ziua în care Traian împărțea la pus piciorul pe malul stâng al Dunării, trebuie să ținem ca toți membrii statului nostru să fie, de nu români de origine, cel puțin pe deplin românizați (de nu "români", cel puțin "buni români", ar fi zis Nae Ionescu - n.Red.). Această teorie e cu totul conservatoare și diametral opusă teoriei de <<om și om>> profesată de liberali [...]

Trebuie să fim un strat de cultură la gurile Dunării; aceasta e singura misiune a statului român, și oricine ar voi să ne risipească puterile spre alt scop, pune în joc viitorul urmașilor și calcă în picioare roadele muncii străbunilor noștri" (Ed.cit., vol.III, pp.190-207).

"Dar ce e mai ciudat [la liberali - n.Red.]... e vecinica confuzie a libertății cu egalitatea drepturilor politice [...] Noi nu suntem, bineînțeles, contra sufragiului [votului - n.Red.]

universal, dar numai acolo unde se potrivește, adică unde alegătorul are deplină și exactă cunoștință despre interesul public în chestiune. Înțelegem ca o comună rurală să-și voteze cu sufragiu universal un drum ce-i trebuie sau să-și așeze o dare comună [...] Dar interese mari, pe cari abia cea mai ageră minte le poate cântări, să se decidă prin mulțimea voturilor lui Stan și Bran?! [...] Noi înțelegem ca în cismărie să fie consultați cismarii, în interese comunale membrii comunei. Dar este și politica generală a unei țări un lucru atât de ușor încât s-o poată judeca oricine după cum îl taie capul?!" (Ed.cit., vol.III, pp.452-453).

"Dar a învățat unul numai abecedarul? Egalitate! Și ca din senin e egal cu economiștii și financiarul și devine director de bancă. Dar are picioare strâmbe, e cocoșat și n-a fost nicidecum soldat? Egalitate! Și deodată e maior în gardă. Dar în viață n-a făcut studii tehnice și nu știe a deosebi un vagon de o cotet? Egalitate! Și deodată e de-o seamă cu Lesseps și se face director de drum-de-fier. Dar e un biet licențiat în drept de mână a doua sau a treia? Egalitate! Și deodată-l vedem ba ministru de externe, ba la finanțe, ba la justiție, ba guvernator de bancă. Celui care nu înțelege nimic din toate astea, lucrurile i se par ușoare; dar cine știe cât de puțină istorie, acela vede că toate astea nu pot duce decât la pierire" (Idem, p.455).

"Astfel, s-ar putea spune că întreaga luptă între taberele opuse, numite una liberală, care ajunge la comunism, alta conservatoare, care poate ajunge într-adevăr la osificarea statului, e pe de o parte lupta pentru *drepturi*, pe de alta lupta pentru *datorii* [...] Un nemărginit individualism s-a lăsat peste toată Europa. Individul e scopul căruia i s-au sacrificat toate elementele care formau încheieturile organizației vechi. Teoria că viața e un drept a prins rădăcini în toți și cu durere trebuie s-o mărturisim că în multe locuri chiar clasele superioare au încetat a crede că au datorii către cele de jos, precum și cele de jos nu mai vor să aibă datorii către cele de sus [...] De aceea se vor vedea în toată omenirea două mari serii de idei, două tabere: aceea a individualismului, caracteristică sistemului liberal, și aceea a armoniei intereselor, a statului ca unitate absolută, a monarhiei juridice" (Ed.cit., vol.II, pp.397-398; 54).

"Nefiind oameni vrednici ca să constituie clasa de mijloc, le-au umplut caraghioșii și haimanele, oameni a căror muncă și inteligență nu plătește un ban roșu, stăpîniturile, plebea intelectuală și morală. Arionii de tot soiul, oameni cari riscă tot, pentru că n-au ce pierde, tot ce-i mai de rând și mai înjosit în orașele noastre, căci, din nefericire, poporul nostru stă pe muchea ce desparte trei civilizații deosebite: cea slavă, cea occidentală și cea asiatică, și toate lepădăturile Orientului și Occidentului, grecești, iudeo-veste, bulgărești, se grămădesc în orașele noastre, iar copiii acestor lepădături sunt liberalii noștri. Și, când lovești în ei, zic că lovești în tot ce-i românesc și că ești rău român!" (Ed.cit., vol.II, p.167).

"Din momentul în care s-a instituit Domnia ereditară în locul celei electivă și s-a pus puterea supremă a statului la adăpost de înverșunatele lupte de partid, s-a pus, în principiu cel puțin, la adăpost de patimile și de asprimea intereselor momentane însăși ideea statului, adică ideea armoniei intereselor naționale. Asta este în esență deosebirea între monarhia constituțională și republică. În republică domnește îndeosebi interesul individual, în genere interesul de partid [...] Substituind deci principiul monarhic mult bănuitei Domnii electivă, țara a voit a crea acea instituțiune care să fie nu numai personificarea statului român, depozitar al tradițiilor politice ale țării, ferind-o de fluctuațiunile momentane ale partizilor, dar, în același timp, înconjurând Tronul cu instituțiunile constituționale, acel regim le-a considerat ca o garanție de putere pentru Tron, ca o garanție pentru dezvoltarea materială și politică a statului român." (Ed.cit., vol.III, pp.301-305-306).

"...Popoarele nu sunt produse ale inteligenței, ci ale naturii - aceasta trebuie stabilit. În începutul dezvoltării lor ele au nevoie de un punct stabil, împrejurul căruia să se cristalizeze lucrarea lor comună, statul lor, precum roiul are nevoie de o matcă. Dacă albinele ar avea jumale, acestea ar fi foarte *legitimiste*" (Ed.cit., vol.II, p.50; pentru "roiul de albine" ca metaforă a "statului natural", a se vedea nuvela *Cezara*). Dați-mi statul cel mai absolutist, în care oamenii să fie sănătoși și auviți - îl prefer statului celui mai liber, în care oamenii vor fi mizeri și bolnavi. Mai mult încă - în statul absolutist, compus din oameni bogați și sănătoși, aceștia vor fi mai liberi, mai egali decât în statul cu legile cele mai liberale, dar cu oameni mizeri" (Ed.cit., vol.II, p.207).

"...Un remediu radical ar fi numai o *mână de fier*, dreaptă și conștie [conștiință - n.Red.] de țelurile ei bine hotărâte, care să inspire tuturor partidelor convingerea că statul român, moștenit de la zeci de generații care-au luptat și suferit pentru existența lui, formează moștenirea altor zeci de generații viitoare și că nu e jucăria și proprietatea exclusivă a generației actuale" (Ed.cit., vol.II, p.353).

Nota Redacției:

Cititorii noștri vor delibera singuri asupra justității, coerenței și mai ales actualității ideilor politice eminesciene, din păcate atât de puțin cunoscute publicului românesc de azi. Celor care vor să aprofundeze publicistica eminesciană, le stau la îndemână volumele IX-XIII ale ediției 1989). A se vedea, de asemenea, D. Murărașu, *Naționalismul lui Eminescu* (Editura "Bucovina" - I.E. Torouțiu, 1932; reeditare recentă: Editura "Pacifica", București, 1994), G. Călinescu, *Opera lui Mihai Eminescu* (cap. "Filozofia practică", în vol.II al edițiilor postbelice) și A.I. Oprea, *În căutarea lui Eminescu* (Editura "Minerva", București, 1983 - cu rezerve legate de data când a fost publicată). Utilă dincolo de partizanatul ei (dar mai greu de procurat) este și broșura lui C. Papanace, 1975 - în Occident).

PENTRU DREAPTA ÎNTELEGERE A LUI EMINESCU

La 145 de ani de la nașterea poetului

Doina

De la Nistru pân'la Tisa
Tot Românul plânsu-mi-s-a
Că nu mai poate străbate
De-atâta străinătate.
Din Hotin și pân'la Mare
Vin Muscalii de-a călare,
De la Mare la Hotin
Mereu calea ne-o ațin;
Din Boian la Vatra-Dornii
Au umplut omida cornii
Și străinul te tot paște
De nu te mai poți cunoaște;
Sus la munte, jos la vale,
Și-au făcut dușmanii cale,
Din Sătmăr până-n Săcele
Numai vaduri ca acele...
Vai de biet Român, săracul:
Îndărât tot dă ca racul,
Nici îi merge, nici se-ndeamnă,
Nici îi este toamna toamnă,
Nici e vară vara lui
Și-i străin în țara lui!
De la Turnu-n Dorohoi
Curg dușmanii în puhoi
Și s-așează pe la noi;
Și cum vin cu drum-de-fier,
Toate cântecele pier,
Sboară păsările toate
De neagra străinătate;
Numai umbra spinului
La ușa creștinului.
Își dezbracă țara sânu,
Codrul - frate cu Românul -
De săcure se tot pleacă
Și izvoarele îi seacă -
Sărac în țară săracă!

Cine-au îndrăgit străinii
Mânca-i-ar inima câni,
Mânca-i-ar casa pustia
Și neamul nemernicia!

Ștefane, Măria-Ta,
Tu la Putna nu mai stai!
Lasă-Arhimandritului
Toată grija schitului,
Lasă grija Sfinților
În sama părinților,
Clopotele să le tragă
Ziua-ntreagă, noaptea-ntreagă,
Doar s-a-ndura Dumnezeu
Ca să-ți mântui neamul tău!
Tu te-nalță din mormânt,
Să te-aud din corn sunând
Și Moldova adunând!
De-i suna din corn o dată,
Ai s-aduni Moldova toată;
De-i suna de două ori,
Îți vin codrii-n ajutor;
De-i suna și-a treia oară,
Toți dușmanii or să piară,
Din hotară în hotară -
Îndrăgi-i-ar ciorile
Și spânzurătorile!

Doina lui Eminescu, pe care O.Goga o numise cândva "evanghelia politică a românismului", tinde să fie receptată astăzi ca o piesă de la periferia creației eminesciene, discutabilă atât sub aspect estetic, cât și sub aspect ideologic. Ea ar merita cel mult complezența noastră, în felul în care o merită, bunăoară, *Răsunetul* lui Andrei Mureșanu. Nu lipsește nici punctul de vedere conform căruia *Doina* ar fi un reflex al nebuniei poetului, având în vedere că încheierea ei definitivă s-a produs cu puțin înaintea crizei fatale (în vara lui 1883). Aprecierile de felul acesta pot fi, dacă nu de la o inabilă frondă antiromânească (evidentă în anumite cercuri halogene, mai ales evreiești), în orice caz de la niște neînțelegeri de principiu.

Mai întâi este vorba, adesea, de o inadecvare a criteriilor estetice. Cu toate că aparține unui autor cult, *Doina* trebuie judecată după estetica poeziei populare, căreia Eminescu i s-a circumscris în mod voit, cu o genială putere de transpunere și sinteză creatoare. Scoasă din acest sistem de referință, orice discuție asupra ei devine arbitrară și nelegitimă. În al doilea rând, *Doina* nu este o scriere ideologică, ci o creație artistică, fictivă și simbolică, tocmai de aceea ireductibilă la o contingenta istorică precisă. Ea este expresia lirică a necesității de conservare a ființei și identității naționale, ceea ce nu constituie o năzuință politică sau filosofică, ci una ontologică și morală, un ideal care totalizează și transcende fenomenalitatea brută. Citită prost, ea poate părea o profesiune de credință rasistă. Citită adecvat, ea nu este decât "fiecineia ideală" a posibilei noastre mântuirii ca neam. Cât despre invocarea "nebuliei" poetului, aici neadevăratul se contopește cel mai mult cu abecția. Textul n-are nici un semn de incoerență, iar atitudinea lui fundamentală, ca și multe aspecte particulare, se regăsesc de-a lungul întregii creații eminesciene. *Doina* n-adeuce nimic esențial nou, ci este doar sinteza ultimă a unei coordonate majore a spiritului eminescian, evidente încă din epoca vieneză (G. Calinescu avea temeiuri să presupună că *Doina* e cu mult anterioară apariției sale publice; nu-i exclus ca "geneza interioară" a poeziei să se lege de pregătirea serbărilor de la Putna, din 1870-71). Pe de altă parte, există în scrisul lui Eminescu accente mult mai violente, din vremuri în care nu putea fi suspectat de vreo urmă de nebunie...

Doina nu este nicicum o producție inferioară sau marginală, ci, la o analiză atentă, o creație esențială și testamentară, o capodoperă în genul ei, cel puțin în spațiul sensibilității românești, dincolo de popularitatea sau impopularitatea conjuncturală.

În poezia aceasta, ca și în alte câteva, geniul lui Eminescu se subsumează geniului folcloric românesc. "Eul" liric se obiectivează, în sensul absorbției individului în colectivitate. Vocea lirică devine expresie unanimă și supratemporală de revoltă, durere și nădejde românească. Taina acestei reprezentativități exemplare sau subliniat-o toți comentarii lui de seamă: "expresia integrală a sufletului românesc" (N. Iorga); "mai mult un exponent decât un individ" (G. Calinescu); "conștiința noastră mai bună" (C. Noica) ș.a.m.d.

Nimic nu putea servi mai bine acestuia "lirism obiectiv" decât specia tradițională a doinei și simplitatea limbii populare, cu neostentative nuanțe arhaice și regionale. Intuiția artistică a lui Eminescu a selectat formele cele mai adecvate acestui tip de discurs, cu virtuți deopotrivă comprehensive, persuasive și mnemotehnice, indiferent de condiția socială sau intelectuală a receptorului român. Avem aici principala explicație a popularității de odinioară a *Doinii* eminesciene, precum și a forței ei mobilizatoare din momentele de tensiune națională (chiar și cei ce, în pripa rațiunii sceptice, tind să o considere "desuetă", "retrogradă" sau "reacționară", ajung să se lase purtați, în clipele de euforie comunitară, de vraja sunorilor ei; e ceva care urcă din adâncurile ființei etnice, ceva care ne transcende individualitatea și raționalitatea). Poate că nimeni nu s-a priceput mai bine ca Eminescu să pună în vibrație cordele cele mai sensibile ale sufletului românesc.

În sensul acesta harismatic este Eminescu naționalist, dincolo de orice conjunctură politică. *Doina* nu trimite nicicum spre o agresivitate gregară, cum s-a spus uneori, ci este cântecul de veghe al românismului, încununat de o nobilă aspirație mesianică. Așezat la hotarul dintre doina de jale și doina de hauduce (D. Murășanu și alții au arătat cum versuri întregi din lirica populară au trecut deliberat în cântecul eminescian), poetul construiește un ansamblu metaforic, o hartă sufletească a românismului, ridicând concretul la idealitatea alegorică. "Prostul - își nota undeva Eminescu - este cel care ia metafora ad litteram". Din păcate, a existat și există încă ispita unei lecturi "prosteste" a *Doinii*, iar panica unor în fața acestor versuri se explică tocmai prin această "suficiență" a receptării (sesizabilă mai ales la ne-români). Discutând cazul lui C. Dobrogeanu-Gherea (Solomon Solomonoșovici Katz), G. Calinescu scria: "Când e vorba de *Doină*, Gherea, neputând să se smulgă din condiția lui de străin și să înțeleagă valoarea strict fictivă pe care noi o atribuim poeziei, găsește că Eminescu <<a dat doinei un conținut absolut fals>> [...] însă dacă *Doina* e conținutistic xenofobă, ca poezie ea depășește orice tendință și exprimă numai aspirația către o formă de stat fabuloasă [...] *Doina* simbolizează tocmai idealul națiunii". Iar D. Murășanu adaugă, în felul său mai didactic: "În poeziile lui Eminescu nu avem a face cu naționalismul militant, cu un naționalism care să aibă scopul de a determina atitudini ori fapte sociale, ci cu naționalismul-emotiv, care se dezlanțuie cu toată forța și se topește întreg în sufletul poetului creator [...] Numai în planul ideal al poeziei Eminescu putea să-și găsească destinderea sufletească".

Este o naivitate să cauți cu obstinație în *Doină* imediatul istoric, politic sau geografic. Denumirile de răuri, localități sau provincii sunt metafore ale unui spațiu sufletec: "străinul" ("muscal" sau de altă origine), "neagra străinătate", simbolizează în plan metaforic orice primejdie de anulare sau pervertire a identității naționale, fie ea trecută, prezentă sau viitoare; "drumul-de-fier" nu este atât o aluzie la afacerea Stroussberg, cât un simbol al civilizației materiale care ne otrăvește ființa moral-spirituală ("toate cântecele pier"), problema care nu este numai a "românului" ("creștinului"), ci a "omului tradițional" în genere; "Codrul-frate cu Românul" trimite la viziunea de origine tradițională a "etnosferei"; evidențiată și în *Scrisoarea III* (...râul, ramul/ Mi-e prieten numai mie...); blestemul ("Cine-au îndrăgit străinii...") devine metaforă a revoltei interioare și rechizitoriu al trădării de sine; în fine, invocarea retorică a lui Ștefan cel Mare (în *Scrisoarea III* fusese invocat Vlad-Tepeș) trimite spre un ideal mesianic proiectat într-un viitor indefinit, expresie ultimă a unui îndelungat cumul mistic și istoric.

Doina se încheie cu această viziune grandioasă a mântuirii, văzută ca rod posibil al unei con-lucrări între vrednicia fapturii omenești și harul dumnezeiesc ("Doar s-a-ndura Dumnezeu! / Ca să-ți mântui neamul tău!"). Mântuirea implică, pe de altă parte, o desăvârșită unitate de credință și acțiune (împotriva tuturor "dușmănilor", fizice și metafizice), angajând atât omul ("Ai s-aduni Moldova toată"), cât și elementele firii ("Îți vin codrii-n ajutor"). În subtext se simte o critică implicită a "lenei" și "resemnării" românești, iar cutare pagină din publicistica poetului ne poate înlesni, credem, înțelegerea simbolului mesianic al *Doinii*: "Bietul Ștefan Voevod! El stia să facă farame pe Turci, Tătari, Leși și Unguri, stia nîlcă slavonească, avusese mai multe rînduri de neveste, bea bine la vin vechiu de Cotnari, și din când în când tăia capul vreunui boier ori nasul vreunui prinț tăresc. Apoi descăleca tîrguri de-a lungul râurilor, dăruia panțirilor și dărbănilor locuri bune pentru pașunatul herghelilor de cai moldovenesti, a turmelor de oi și de vite albe, făcea mănăstiri și biserici, și apoi iar bătea Turcii, și iar descăleca tîrguri, și iar se însura, până ce și-au închis ochii în cetate la Suceava și l-au îngropat cu cîine în Mănăstirea Putnei. Ce-și bătea el capul cu idei, cum le au de-alde gazetari de-ai noștri, ce stia el de subțirimea de minte din vremea de astăzi!" (reamintim că *Doina*, în versiunea ajunsă până la noi, fusese destinată inițial să fie citită la dezvelirea statuii lui Ștefan - 5 iunie 1883 - de la Iași).

Eminescu era potrivnic idealismului prost și indiferentismului național, înțelegând să opună, la modul romantic, cum a făcut-o în atâtea alte rînduri, icoana eroică a trecutului unui prezent decăzut și debusolat. "Sănătoasa barbarie" (al cărei reflex se simte și-n versurile *Doinii*) nu este doar o metaforă paseistă, cum se crede în mod curent, ci o invitație ocolită la un realism constructiv, pe linia tradiției naționale; "sănătoasa barbarie" nu trebuie înțeleasă "prosteste", ca expresie retrogradă a sălbăticiei, ci ca formulă metaforică a echilibrului și vitalității etnice - temei firesc al oricărei afirmări și mântuirii viitoare. Prin Tradiție spre Măntuire - iată sensul ultim al *Doinii* și al eminescianismului în genere. Dar nu este oare acesta un adevăr... universal? Răzvan CODRESCU

REEDUCAREA DE LA AIUD

XVI. Ucigașii de idei (2)

Încercam, în episodul anterior, să-mi explic și să explic motivele pentru care membrilor Mișcării Legionare li s-a aplicat, în temnițele comuniste, un regim cu totul aparte. Acest fapt este o realitate pe care nimeni nu o poate contesta. Nu este vorba numai de reeducările de la Pitești și Aiud, acțiuni în care, este știut, au fost implicați, aproape în exclusivitate, numai ei, ci de întreaga perioadă de detenție. Începând din anul 1948, an în care au fost declanșate primele arestări masive, și până în 1964, anul "marei slobozenii", legionarii au fost, atunci când era posibil, izolați de ceilalți, deținuți, fie că este vorba de închisorile de execuție, deținuți fie că este vorba de coloniile de muncă. Aiudul și Gherla, de exemplu, au fost pe rând, în anumite perioade, închisori populate exclusiv sau aproape exclusiv cu legionari, iar la Târgșor, în apropiere de Ploiești, au fost întemnițați pentru o lungă perioadă de timp numai elevi, foști membri ai Frăților de Cruce. De asemenea, la canal sau în alte colonii de muncă existau brigăzi, așa-zis disciplinate, formate numai din legionari, cărora li se aplica un tratament special, deosebit de dur. Nu vreau să insinuez prin aceasta că ceilalți deținuți s-ar fi bucurat de un tratament mai blând, mai uman. Nu. Întreg gulagul românesc a fost un adevărat infern dantesc. Dar după cum în infernul lui Dante există mai multe trepte ale caznelor, tot așa și infernul gulagului comunist era organizat în mai multe trepte ale ororii. Bătăi, izolări, infometare sistematică, munci istovitoare în timpul zilei și carceră pentru neîndeplinirea normei, noaptea, neacordarea de asistență medicală etc., toate acestea erau pedepse obișnuite, aplicate tuturor deținuților, indiferent de coloratura lor politică, pentru a-i distruge fizic și moral. Legionarii le aveau, bineînțeles, pe toate acestea, dar și ceva pe deasupra. Supravegherea lor era mult mai severă, iar prevederile absurde ale regulamentelor, care erau aceleași pentru toate penitenciarele, lor li se aplicau cu răvnă sporită. Aparatul politic și temerierii din închisorile în care ei își executau pedeapsa erau cu grijă selectați dintre cele mai dure și mai fără de suflet elemente ale securității și special instruiți pentru a fi cât mai neîndurători cu acești "înrași dușmani ai poporului". De asemenea, în lagărele de muncă, brigăzile formate din legionari aveau în fruntea lor brigadierii recrutați din rândurile deținuților de drept comun, adesea criminali notorii, cărora li se dădea mână liberă, drept de viață și de moarte asupra celor pe care îi aveau în subordine și pe care îi stimulau cu băta și cu gârbaciul. Și dacă se întâmpla (și se întâmpla adesea) să mai și moară câte unul, fie istovit de efort, fie sub ploaia de lovituri ale satrapului, acesta nu avea de dat socoteală nimănui, căci nimeni nu-l trăgea la răspundere. Dimpotrivă, era chiar feliicitat și uneori chiar recompensat pentru isprava sa.

Nu aș vrea să se interpreteze că fac, cu această ocazie, o pledoarie *pro domo*. Vreau numai să scot în evidență faptul că, în temnițele din România, acestei categorii de deținuți politici i s-a aplicat un tratament discriminatoriu și, explicând motivele acestei discriminări, să demonstrez că atât monstruosul experiment de la Pitești, cât și nu mai puțin monstruoasa acțiune de reeducare de la Aiud nu au fost întâmplătoare, ci că ambele au făcut parte dintr-un plan, bine pus la punct, elaborat în birourile Ministerului de Interne și ale Comitetului Central, la îndemnul și sub directă îndrumare a consilierilor sovietici, imediat



după instaurarea comunismului în țara noastră. Acest plan urmărea un scop precis: acela de a anihila pe cei mai înverșunați adversari ai comunismului din țara noastră, fie suprimându-i fizic, fie pervertindu-le conștiințele și schilodindu-le sufletele, precum și de a ucide ideile-fortă care au făcut posibilă apariția, în țara noastră, a acelei *stări de spirit* care a fost Mișcarea Legionară.

Am demonstrat, cu altă ocazie, că Mișcarea Legionară a apărut și s-a dezvoltat ca o *necesitate istorică*, în condițiile create în această parte a Europei de rezultatele primului război mondial. Ea nu a fost doar o simplă ideologie, ci o *mișcare spirituală* de regenerare a sufletului românesc, structurată pe valorile naționale și pe spiritualitatea creștină. Și pentru că, printre pericolele care pândeau societatea românească în perioada respectivă, se profila tot mai amenințător, dinspre Răsărit, și pericolul comunist, programul de luptă și de acțiune al acestei mișcări a avut, încă de la începuturile ei, și o *puternică componentă anticomunistă*. Această atitudine fermă și nedisimulată nu a trecut neobservată, ci a fost sesizată și de noii stăpâni de la Kremlin, care, după ce și-au consolidat în interior neafatul lor regim, au început să se pregătească pentru a declanșa "revoluția mondială". Căci Rusia, bolșevică acum, nu a renunțat nici un moment la tendințele ei hegemonice, ci continua, în numele "internacionalismului proletar" de data aceasta, să promoveze aceeași obsedantă politică expansionistă de totdeauna. În acest scop, Moscova, prin agenții ei, a studiat cu atenție situația politică și socială din țările vecine, în care urmărea să-și exporte revoluția, încercând, astfel, să depisteze atât factorii favorizanți (formațiuni și personalități politice dispuse să colaboreze sau să facă compromisuri, nemulțumiri pe care să le speculeze etc.), cât și pe cei ostili planurilor lor. În felul acesta, ei și-au dat repede seama că, în România, cea mai înverșunată și eficientă rezistență împotriva comunizării o va opune Mișcarea Legionară, ai cărei membri erau educați și pregătiți, printre altele, și în acest scop.

De aceea, comuniștii ruși au acordat o atenție deosebită acestei adevărate revoluții spirituale românești, mai ales începând cu a doua jumătate a deceniului patru, când această mișcare a devenit și o forță politică de care trebuia să se țină seamă. Există indicii că, în această perioadă, N.K.V.D.-ul a încercat (și probabil a și reușit) să-și infiltreze, în rândurile ei, agenți special instruiți în acest scop, pentru a-i studia

modul de organizare și pentru a încerca de a o compromite și submina din interior. Dovezi în acest sens nu avem însă la îndemână (există doar unele mărturii care într-un demers istoric serios sunt lipsite de relevanță), dar dacă, într-adevăr, așa stau lucrurile, ele există cu siguranță în arhivele serviciilor secrete respective.

Dacă în privința agenților infiltrați nu deținem, deocamdată, informații concludente, avem în schimb dovezi sigure că serviciile secrete sovietice (atât N.K.V.D.-ul, cât și serviciile de informații ale armatei) nu au încetat să se intereseze de Mișcarea Legionară nici chiar în timpul războiului. Și aceasta nu numai în cea de-a doua parte a războiului, când era evident că rușii vor ajunge pe meleagurile noastre, ci și în prima parte, când această posibilitate nu se întrevădea încă. Printre ofițerii români căzuți prizonieri la ruși erau și foarte mulți foști membri ai Mișcării Legionare (ofițeri de rezervă mai ales: învățători, profesori, avocați, doctori etc.); aceștia relatează în scrierile lor memorialistice, unii, sau în simple aduceri aminte, alții, că, periodic, veneau, în lagărele în care erau internați, comisii formate din ofițeri N.K.V.D., desigur școliți și, unii dintre ei, chiar foarte manierați, care îi anchetau în legătură cu trecutul lor legionar. Îi interesa absolut tot: când și în ce împrejurări au intrat în Mișcare, dacă au trecut sau nu prin Frățiile de Cruce, cum se deslășura o ședință de cuib și ce probleme se dezbăteau într-o astfel de ședință, ce calități trebuia să întrunească un șef de cuib, ce personalități legionare au cunoscut și care dintre acestea i-au impresionat în mod deosebit, dacă l-au cunoscut pe Corneliu Zelea Codreanu și prin ce calități se impunea acesta, ce părere au despre viitorul Mișcării Legionare etc. Insistau, în mod deosebit, asupra Frăților de Cruce și a sistemului de educație din cadrul acestora. Era evident că aceste discuții aveau mai mult un caracter de documentare decât de anchetă.

Același lucru îl relatează și Eugen Cristescu, fostul șef al Serviciului de Informații, una din cele șase persoane arestate și duse împreună cu mareșalul Antonescu la Moscova, după 23 August. Acesta povestește (vezi, printre altele, Gabriel Bălănescu, *Din împărăția morții*) că a fost mare număr din ședințele de anchetă la care a fost supus la Moscova, a fost consacrat Mișcării Legionare și că atunci când era anchetat despre altceva (partide, personalități politice, diplomați etc.), la anchetă asistau doar două sau trei sau cel mult patru persoane. Când era vorba de Mișcarea Legionară însă, ancheta avea loc într-o sală spațioasă, în fața unei asistențe de 100-120 de persoane, care notau conștiincios tot ce spunea el, unii punând și întrebări lămuritoare. La aceste ședințe participa întotdeauna și un general, Vinogradov, care conducea ancheta. Îi interesa, în mod deosebit, ca și pe ceilalți (e vorba de anchetatorii ofițerilor din lagăre), modul de organizare al Mișcării, sistemul de educație, metodele de luptă etc.

Am relatat toate acestea pentru a demonstra că tratamentul discriminatoriu care li s-a aplicat legionarilor în închisori și, mai ales, reeducările de la Pitești și Aiud, nu au fost deloc întâmplătoare, ci au făcut parte dintr-un plan bine pus la punct, sugerat și conceput de Moscova, dar pus în aplicare de aparatul represiv din România, plan care urmărea distrugerea spiritualității legionare și uciderea ideilor care au făcut posibilă apariția acestui fenomen spiritual.

(va urma)

Demostene ANDRONESCU

DIMENSIUNEA TRANSCENDENTĂ A POLITICULUI

Sau mintea noastră, încetinită de oboseala scurgerii timpului, rămâne în urmă, sau informațiile ce-o asaltează, mereu mai multe, mai insolite, mai greu de ordonat, înfundă sorbul priceperii. Pe măsură ce înaintăm în vârstă, constatăm că înțelegem tot mai puțin, din viața pe care-am trăit-o, și că efortul cel-l facem, ca să ne lămurim, în loc să ne lămurim, mintea mai rău ne-o împăclește. De unde să cerem ajutor când, privind în jur, dăm de alții mai neajutorați ca noi? Viitorul nostru, al fiecăruia, al tuturor, al lumii întregi, începe să semene, tot mai mult, cu soarta acelui tren ce a intrat în tunel și n-a mai ieșit la celălalt capăt.

S-a întâmplat lângă Neapole, acum câțiva ani. Un tren întreg, 17 vagoane cu 127 de călători, a dispărut pur și simplu. Au venit la fața locului feroviareri avertați, au dat fuga inginerii de la centru, cu felurite aparate, s-au înghesuit specialiștii de diferite tipuri, de la mecanicii de macaze la parapsihologi și toți, împreună, au scotocit tunelul centimetru cu centimetru. Nici urmă. Au trebuit să părăsească locul ca să se redea linia în circulație. Unii dintre ei erau numai nelămurii, alții însă, aveau și sentimentul că au ieșit din tunel mai stupizi decât au intrat. În final, ca să se spună totuși ceva, s-a nscat explicația producerii unei "găuri în timp" și...

În epoca minciunii multilateral dezvoltate am văzut atâtea adevăruri înghițite de timp, dar trenuri întregi!... Ce fel de timp e acesta în care trăim, dacă avionul plecat, la 16 aprilie 1939 de la Rio spre Havana, a aterizat, după cincizeci și cinci de ani pe aeroportul din Bogota, în Columbia? Când personalul de serviciu, în frunte cu controlorii de zbor, s-au repezit să-i muștruliască pe iresponsabili ce intraseră fără să ceară permisiunea de aterizare, când au deschis ușa avionului, au găsit înăuntru 36 de schelete așezate în scaune și o mulțime de ciudățenii: dacă hainele ce îmbrăcau scheletele erau vechi, ziarele din ziua plecării avionului erau proaspete, ca atunci tipărite. Pilotul era, și el, ca ceilalți, un schelet, dar cum a reușit să aducă, să pună avionul pe pistă?

În ziua de 14 februarie 1993, la ora 23.57, în orașelul St. Justin, de pe coasta franceză, a explodat o bombă. S-a auzit mai întâi fluieratul sinistru apoi deflagrația. Noroc că a căzut în curtea unei ferme și nu a rănit pe nimeni. Au fost uciși cincisprezece pui și șapte porci. O bombă căzută din senin e un lucru foarte ciudat. Autoritățile au alertat armata, aceasta și-a adus specialiștii la fața locului, au luat probe, au făcut teste și au stabilit, fără nici un dubiu, că explozia s-a datorat unei bombe germane fabricate în cel de al doilea război mondial. Cine s-o fi aruncat? Iată ce povestește un bătrân, Crispin Laurent: "În 1943 eram doar un băiețel dar îmi amintesc perfect de spaima pe care mi-a provocat-o Messerschmidt-ul ucigaș. M-am ascuns sub pat și m-am rugat pentru viața mea și a părinților... Toți am încremenit și așteptam cu groază moartea. Șuieratul făcut de căderea proiectilului devenea tot mai puternic, pe măsură ce se apropia. Dintr-o dată s-a făcut liniște. Totul parcă încremenise. Spre surprinderea noastră, bomba nu a mai atins solul". În 1993, bătrânul Laurent a auzit, dintr-o dată, același șuierat prevestitor de moarte. Iată ce povestește în continuare: "De această dată norocul nu ne-a mai surâs. Proiectilul a atins pământul și a distrus ferma vecină. Toate geamurile casei mele au fost spulberate. Mi-am verificat jurnalul din copilărie și am constatat că incidentul din cel de al doilea război mondial se petrecuse exact în aceeași zi."

Exploziei petrecute nu i s-a putut găsi nici o explicație. A fost o bombă fantomă, dar urmele lăuate de ea erau foarte vizibile. Unde a putut să stea suspendată o jumătate de secol? Ce-a putut s-o țină în loc, să-i amâne explozia? Nu cumva rugăciunea unui copil?

Eram la închisoarea Târgșor. Într-o seară, înainte de stingere, toți erau înținși pe priciuri; unii deja

dormeau, alții se rugau, se gândeau sau povesteau. Lângă mine era un mic grup de elevi din Sibiu și între ei, cel care povestea era Mircea Mârza, un copil frumos de era o plăcere să-l privești, avea un ten roz, ca de piersică și o voce în schimbare pe care mereu și-o dregea să pară mai dură, să aducă măcar cu una de "lup de mare". Mircea era elev în școala de marină. Ce povestea era interesant și îl ascultam atent pentru că eu însumi trecusem prin frământări asemănătoare numai că nu aș fi avut curajul să le povestesc și altora. Mircea însă spunea deschis cum în ultimii ani de liceu se îndepărtase de credință. Absorbit de studiile pozitive, influențat de școala și educația ei s-a îndepărtat nu numai de practicile religioase dar și de însăși ideea de Dumnezeu.

A fost arestat la Constanța și adus la Sibiu pentru anchetă. Cum se trăgea dintr-o familie de militari de carieră și avusese legături cu Frățiile de cruce, considerat periculos, a fost ținut izolat, într-o celulă strămtă, fără lumină, având ca așternut un braț de paie umede și putrede. Maltreatat la anchete, insultat, torturat de frig, de foamă și de urletele de durere ce se auzeau zi și noapte, după o lună și ceva de singurătate a simțit că îl părăsesc puterile, că nu mai poate. În această stare fiind, i-a trecut prin cap să se roage. Era pentru prima dată, după mulți ani, nici nu mai știa dacă își mai amintește rugăciunea Tatăl nostru. Cum stătea pe paiele lui, s-a așezat în genunchi, și-a împreunat mâinile cum îl învățaseră când fusese mic și a început să spună rar, atent să nu greșească. Pe măsură ce rostea cuvintele ceva ca o căldură îl invadea. Era ca o blândete, o înduioșare îl cuprindea umezindu-i ochii, scăldându-l în lacrimi. Mircea povestea că nu știe dacă ce spunea în gând era rugăciune dar era într-o astfel de stare că nu mai știa ce-i cu el. Nici n-a auzit când s-a apropiat gardianul, când a deschis ușa și i-a spus ironic să-și ia toț bagajul, știa că n-are nimic decât ce era pe el. L-a scos de acolo și l-a mutat într-o cameră mare, unde erau și colegii lui. Când l-au văzut aceștia în ce hal era au sănt cu toții, care mai de care, să-l ajute. Restul știau că de atunci fuseseră mereu împreună, dar Mircea le povestea pentru prima dată această experiență întrebându-i ce cred despre această coincidență? N-a apucat nimeni să-i răspundă, că a sunat stingerea.

Au trecut câțiva ani, alte închisori. Am aflat în timpul asta că Mircea Mârza a murit la Canal; electrocutat. Eram în Aiud. În urma unei "coliziuni" cu ofițerul politic, mă găseam izolat într-o celulă la parter. Era frig, sfârșit de noiembrie, și eram de trei zile în greva foamei. Trebuia să mă mișc tot timpul ca să nu îngheț. Mă mai opream să mă odihnesc. Ședeam pe călcăie, cu genunchii la gură, până mi se făcea frig în spate, atunci mă sculam și îmi reluam mersul. De la o vreme, oboseala se făcea simțită. Odată așezat îmi era foarte greu să mă scol. Într-un astfel de moment, când picioarele nu mai voiau să mă asculte, când șalele mă dureau și umerii parcă se încovoiau și mă trăgeau spre pământ, îmi venea să mă întind pe podea, să nu-mi mai pese dacă am să anchilozez acolo sau am să îngheț de tot. Voiam și nu mă mai puteam ridica. Mă simțeam epuizat dar și părăsit. Ceva, ca o deznădejde, ca o disperare, îmi băntuia sufletul. În închisoare învățasem să mă rog, și mă rugam mereu, dar în clipele acelea vorbele mele nu mai erau rugăciune, erau reproș: vorbeam cu EL. Îmi dăduseră lacrimile de umilință și de neputință și, în gând, strigam tare: "Doamne, mă vezi, de ce nu mă ajută?"

Puteți să mă credeți sau nu, în clipa aceea am auzit gardianul băgând cheia în broască. M-am ridicat, mi-am șters fața cu mâneca, am rămas drept în mijlocul celei. Ușa s-a deschis și a intrat un ofițer tânăr, figură nouă. Hainele lui mi-au atras imediat atenția. Erau de un kaki mai deschis, ușor verzui, o nuanță ce n-o mai văzusem. A tras ușa, închizându-i-o gardianului în nas, deși acesta se proptăise-n prag. A făcut doi pași și am rămas față-n față, uitându-ne unul la altul. Eu curios că nu mai văzusem așa uniformă, și, mai ales așa comportare, îl probabil pentru că vedea în fața lui un puști pricălit, oricum ceva cu totul diferit de legionarul fioros ce ar fi trebuit să fiu, după descrierea propagandei

de partid. Câteva clipe s-au scurs în tăcere. În cele din urmă spuse:

- Sunt procurorul de serviciu. Ce ai de reclamat?

Ca și când n-aș fi auzit am continuat să-l examinez atent. Omul a dat să spună ceva, a înghițit, s-o fi răzgândit, oricum, a schimbat tonul:

- Dumneata faci greva foamei?

- Da.

- De câte zile?

- De trei. M-am întors și m-am uitat spre

fereastră pe pervazul căreia se aflau, lângă gamela cu ultima masă, cele trei sferturi de pâine.

- De ce nu ai dat o declarație scrisă?

N-am schițat nici un gest. Am continuat să-l examinez iar, ca și când n-aș fi auzit nimic. Ofițerul a așteptat câteva clipe; când a înțeles că atitudinea mea înseamnă: "Nu răspund la întrebări idioate", l-am văzut înroșindu-se la față.

- V-am întrebat ceva! Nu v-au dat hârtie?

- Hârtie? Hârtie n-am mai văzut de cinci ani!

Omul era o fire colerică și mai ales deloc obișnuit să suporte starea de inferioritate în relațiile cu "bandiți". După ce se înroșise s-a făcut alb la față. De furie îl apucase un fel de tic, tot ridica dintr-un umăr.

- Domnule, ce pretinzi dumneata ca să încetezi greva foamei?

- Nimic special. Să fiu scos, să nu mai fiu acuzat pe nedrept că aș fi avut nu știu ce în buzunar, deși la mine nu s-a găsit nimic, și să mă scoateți la raportul dumneavoastră, să-mi dați posibilitatea să reclam, în scris, cum am fost bătut, aici în celulă, de colonelul Collier și de ofițerul politic Șerban.

A pufnit, a făcut stângă-mprejur și a ieșit trântind ușa. Nu știu până unde s-a dus dar s-a întors aproape imediat.

- Măine îți dau hârtie să-ți scrii plângerea. Hai, ia-ți pâinea.

M-am dus fără mare grabă la fereastră, le-am luat, și cu cele trei sferturi de pâine în brațe am trecut pe lângă ei fără să mă opresc. Nu-l mai priveam ca să nu se uite nici el la mine. Nu voiam să vadă că îmi clănțnesc dinții. De încordare? De frig?

- Du-te și adu-i bagajele de la cameră, se

adresă gardianului. Și către mine: Nu te pot băga în aceeași celulă. N-am zis nimic. Au urmat câteva fluierături, a coborât gardianul de la etajul unu și m-a luat în primire. Am urcat cu el și m-a băgat într-o celulă pe coada teului. Nu cunoșteam pe nimeni din cei ce se aflau acolo. Le-am spus cine sunt și imediat ne-am găsit cunoștințe comune. Învățătorul Silaghi m-a luat să dorm cu el într-un pat de sus. Din ceilalți îi mai țin minte pe nea Fână Căpân, celebrul antrenor de fotbal, pe unul Banduci, șofer de meserie, care spunea că a stat cu fratele meu în aceeași celulă la Ministerul de Interne, și pe Tânase Cezar. Cred că mai erau doi, dar nu mai știu cine erau. După trei zile de foamă și frig ce bine era în acea celulă cu oameni flămânzi de ani de zile, zdrențuroși de ani de zile, dar oameni.

Procurorul l-a ținut de cuvânt. M-a scos a doua zi și într-o cameră de la capul coridorului, unde ținau măturile și celelalte ustensile de curățenie, pe o măsuță, m-a lăsat să-mi scriu plângerea. Deși am făcut-o scurtă și în termeni moderați, a ieșit cam tăioasă că procurorul citind-o iar s-a înroșit la față, n-a rezistat s-o parcurgă până la capăt. A spus "bine" și m-a trimis în cameră. Asta a fost tot.

Am mai stat la Aiud un an și ceva. N-am mai văzut procuror de serviciu care să viziteze pușcări. Poate vor fi fost dar nu i-am văzut eu. Oricum ca să apară, pentru prima dată, tocmai când mă găseam într-o stare limită, e, s-o recunoaștem, o întâmplare rarismă. Dar dacă nu e coincidență, ci altceva? Poate fi o lege rânduită în legătură cu rugăciunea, cu atingerea unui anume prag al umilinței? Poate că e lacrima. Puținul preț pe care ni-l cere Dumnezeu ca să ne arate că, de fapt, a fost tot timpul cu noi, puțin credincioșii.

Constantin IORGULESCU

TEOLOGIA MISTICĂ și DOGMATICĂ

13. Urmarea lui Hristos sau mântuirea dinspre om (continuare)

Îndreptarea sau mântuirea personală a omului întru Iisus Hristos nu se dobândește și nu se conservă numai prin credință, cum greșit învăța protestanții, deschizând, cu a lor *sola fide* ("numai prin credință"), poarta anarhiei morale; este nevoie de *fapte*, căci acestea două - credința și faptele la un loc - reprezintă condiții *sine quibus non* ale mântuirii "subiective".

Mărturisirea ortodoxă a lui Petru Movilă începe chiar cu această întrebare: "Ce trebuie să păzească creștinul drept-credincios și sobornicesc pentru a moșteni viața cea de veci?" Iar răspunsul vine îndată, simplu și categoric: "*Dreapta credință și faptele bune*, fiindcă cine le ține pe acestea două este bun creștin și are nădejde temeinică în mântuirea cea veșnică, după cum mărturisește Sfânta Scriptură: <<Vedeți dar că din fapte este îndreptat omul, iar nu numai din credință>> (IACOV 2,24); și cuvântul de mai jos: <<Căci precum trupul fără de suflet mort este, astfel și credința fără de fapte moartă este>> (IACOV 2,26)"... (ed.cit., p.23). Iar aceste două îndatoriri se alcătuiesc, ni se spune mai departe (p.24), din cele trei virtuți teologice, adică *credința, nădejdea și iubirea* (după care se și structurează respectiva *Mărturisire*...). "Astfel că, după învățătura Bisericii noastre, omul se îndreptează în Biserica, împreună-lucrând cu harul divin, prin *credință și fapte bune*" (&Teol.dogm. și simb., vol II, p.709).

Harul este cel care naște credința în om, dar prin libera consimțire și colaborare a omului, angajând nu numai simpla acceptare intelectuală a adevărilor sfinte, ci întreaga adeziune moral-spirituală față de Iisus Hristos, adeziune ce crește din adâncurile cele mai tainice ale ființei omenești. "Credința" care nu este decât adeziune intelectuală la existența lui Dumnezeu o au, în fond, până și demonii: "Tu crezi că unul este Dumnezeu? Bine faci; dar și demonii cred și se cutremură. Nu vrei să

înțelegi, omule ușuratic, că *credința fără de fapte moartă este*?" (IACOV 2, 19-20; subl.n.).

Adeziunea totală față de Hristos înseamnă, înainte de toate, *iubire*, iar manifestarea acesteia implică în chip firesc *faptele bune*, care de aceea se și numesc "fapte ale iubirii" (enumerare în I CORINTENI 13, 4-7). În privința aceasta Domnul spune răspicat: "După roadele lor îi veți cunoaște [...] Că orice pom bun face roade bune, iar pomul rău face roade rele [...] Iar orice pom care nu face roadă bună se taie și se aruncă în foc" (MATEI 7, 16-20).

Credința lucrează prin iubire întru nădejde. Dacă ea nu "rodește" în faptele iubirii, atunci rămâne nemântuitoare, vădindu-l pe omul care și-o revendică a nu fi altceva decât "aramă sunătoare și chimval răsunător" (I CORINTENI 13,1).

Dar ce se înțelege, creștinește vorbind, prin "fapta cea bună"? Negreșit că orice faptă săvârșită pe de o parte din *iubire*, iar pe de altă parte în *numele lui Dumnezeu*. Din marea multime a faptelor bune, mai de preț se vădesc a fi, pentru cel ce umblă pe calea mântuirii, *rugăciunea, postul și milostenia*; stau măturie în acest sens numeroase locuri evanghelice, precum și sfaturile duhovnicești ale Sfinților Părinți ai Bisericii (a se vedea și *Mărturisirea ortodoxă*, ed.cit., p.143 și urm.).

Ortodoxia ne învață - mai limpede decât creștinismul apusean - *smerenia desăvârșită a bunei făptuirii*, conform poveței Mântuitorului: "Când veți face toate cele poruncite vouă, ziceți: slugi netrebnice suntem, că ceea ce eram dator să facem, aceea am făcut" (LUCA 17,10). Nu trebuie deci să săvârșim faptele cele bune, oricare și oricâte ar fi ele, spre a ne împăuna înaintea lui Dumnezeu. Noi nu agonisim "merite", ci împlinim "datorii"! Iar vrednicia nu se cade a ne-o cântări singuri, căci ne-o cunoaște și ne-o cântărește mai bine, cu dumnezeiască dreptate, Cel ce însuși ne este în-vrednicitor. "*Fă-ne vrednici să-Ți aducem rugăciuni, cereri și jertfe fără de sânge*

pentru tot poporul Tău", se roagă preotul ortodox în timpul Liturghiei. Ceea ce va să spună că nimic din ce facem nu facem doar cu propriile noastre puteri, ci toate le săvârșim cu ajutorul harului dumnezeiesc, care ne luminează și ne întărește în toată clipa, câtă vreme nu ne refuzăm, prin păcat, tainiceii lui dogoriri. Tocmai de aceea ortodoxia a combătut dintotdeauna concepția catolică a "meritelor prisositoare" ale sfinților, ca și practica absurdă a vânzării de "indulgențe" din acest presupus "stoc" prisositor ("târguindu-le ca pe niște legume"), căci ar însemna că "balanța stabilindu-se astfel de la sine, Dumnezeu nu va mai avea nici un rol aici" (a se vedea și &Teol.dogm. și simb., vol.II, p.728).

Mântuirea dinspre om este, așadar, conlucrare liberă a acestuia cu harul dumnezeiesc și îndumnezeitor, din credință, prin iubire și întru nădejde, având pururea înaintea pilda lui Hristos, pe Care se cade să ne străduim a-L urma după putință, căci tocmai în această "urmă a lui Hristos" (*imitatio Christi*, după titlul latinesc al faimoasei cărți atribuite lui Thomas de Kempis) se află tot rostul vieții de aici și adevărul temei al vieții de dincolo, cu alte cuvinte întreg cuprinsul mântuirii creștine. "Eu sunt calea, adevărul și viața[...] Eu sunt lumina lumii; cel ce vine după Mine nu va umbla în întuneric, ci va avea lumina Vieții" (IOAN 14,6; a se vedea și 8,22). Măsura omenității noastre va fi în veci divino-omenitatea lui Iisus Hristos. *Per Christum hominem ad Christum Deum* (prin Hristos omul către Hristos Dumnezeu), cum spune atât de frumos formula latinescă!

Dumnezeu vrea "ca toți oamenii să se mântuiască și la cunoștința adevărului să vină" (I TIMOTEI 2,4). Rămâne s-o mai vrea și oamenii înșiși, măcar și-n ceasul al unsprezecelea, căci mila lui Dumnezeu este mai presus de "ceasuri", după cum ne încredințează parabola evanghelică a lucrătorilor tocmii la vie (a se vedea MATEI 20, 1-16).

O carte fundamentală a Europei creștine

Sfârșitul anului 1994 a adus un dar de mare preț culturii noastre creștine: cea dintâi tălmăcire românească integrală din proza mistică a Sfintei Teresa de Jesús (pe care editorii români preferă să o numească Sfânta Tereza din Ávila), una dintre figurile cele mai însemnate ale misticii apusene. Trăitoare în Spania secolului al XVI-lea (1515-1582), a fost contemporană și colaboratoare a Sfântului Ioan al Crucii (San Juan de la Cruz), pe care l-am prezentat nu demult în paginile "Punctelor Cardinale".

Reformatoare a Ordinului Carmelitan, vestită pentru viața ei de asceză și rugăciune, ca și pentru viziunile ei mistice, a fost totdeauna, în ciuda faptului că nu avea o deosebită pregătire intelectuală, autoarea câtorva cărți remarcabile atât din punct de vedere teologic, cât și literar, scrise toate în castiliană: *Libro de las Fundaciones* (Cartea întemeierii) în 1562 (referitoare la ctitorirea mănăstirii Sfântului Iosif-San

José - a "carmelitelor desculte"), *Camino de Perfeccion* (Calea Desăvârșirii) între 1562-1566, *Las Moradas o El Castillo interior* (Lăcașurile sau Cetățile lăuntrice) în 1577 (scriere revizuită în 1580 și apărută postum, la 1588, în ediția princeps a *Operelor* sale, scoasă la Salamanca de Fray Luis de Leon) și multe altele. Pe lângă numeroasele scrieri în proză, i s-au atribuit și mai multe poezii mistice de largă circulație, printre care o vestită glosă (*Vivo sin vivir en mí...* - Viețui fără viață în mine...), precum și nu mai puțin cunoscutul sonet către Hristos crucificat (pentru o versiune românească relativ recentă, a se vedea "Puncte Cardinale", anul III, nr.4/28 aprilie 1993, p.3). Dar scrierea sa cea mai populară rămâne, fără îndoială, *El Libro de su Vida* (Cartea vieții sale), redactată integral cam între 1561 și 1575 (manuscrisul se păstrează în arhivele Escorialului). Versiunea finală a cărții însumează 40 de capitole, autoarea zugrăvind și viața și experiențele lăuntrice de la vârsta copilăriei și până la vremea

maturității duhovnicești. Interesul în jurul cărții a crescut și mai mult după canonizarea Teresei de Ávila (1622) de către Papa Grigorie al XV-lea.

Această faimoasă carte a misticii occidentale se află acum și la îndemâna cititorului român: Sfânta Tereza din Ávila, *Cartea vieții mele*, Institutul European, Iași, 1994 (seria "Mystica Magna"). Traducerea românească este semnată de d-l Christian Tămaș (ce a redat cu destulă măiestrie, ținându-se în același timp aproape de original, stilul totuși plin de savoare al Sfintei Teresa, reflex al vorbirii colocviale, viu și spontan, dar pe alocuri greoi și dezordonat, ca al unuia ce se mărturisește ea însăși - nicidecum dintr-o falsă smerenie - nedată cu scrisul cărturăresc). Ediția este aproape impecabilă. Lămuritor preliminar și notelor destul de bogate ale traducătorului li se adaugă o bună Prefață a d-lui Valeriu Gherghel, precum și, la sfârșit, un util Tabel cronologic. Cele câteva greșeli strecurate în citatele din limba spaniolă

rămân în limitele tolerabilului.

Autobiografia Sfintei Teresa de Jesús este o carte interesantă și "proccopitoare" dincolo de orice granițe confesionale; o lectură care se cade recomandată cu căldură tuturor celor preocupați de problemele generale ale spiritualității creștine, dar mai cu seamă celor ce practică și prețuiesc *monahismul* - suprema treaptă pământească a vieții întru Hristos.

Poate că d-l Christian Tămaș se va învrednici să traducă și *Las Moradas*... cea mai substanțială scriere a Sfintei Teresa, adevărată sinteză testamentară a profundelor ei experiențe spirituale. Institutul European din Iași s-ar onora pe mai departe publicând și alte capodopere ale literaturii mistice spaniole, atât de puțin cunoscute la noi (uneori dintr-o primitivă ostilitate apriorică față de valorile religioase ale romano-catolicismului) sau receptate prin medieri laic-vulgarizatoare, cum este cazul, de pildă, cu altminteri atât de gustoasele *Impresii asupra literaturii spaniole* ale lui George Călinescu.

V.A.M.

Curs elementar de religie creștină (XXXVIII)

LA SĂVÂRȘIREA LUI PETRE LUPU DE LA MAGLAVIT (1907-1994)

DIN MĂRTURIA CIOBANULUI PETRE LUPU

PRIMA VEDENIE

"Ascultați, fraților, vorba pentru care m-a trimis! [...] Acum 4 luni de zile, am venit vineri dimineață pe acasă [de la stână-n.n.] și m-am întors vineri seara pe la 6. La Cruce [locul numit <<la buturugi>>, unde ulterior s-a ridicat o cruce, întru pomenirea acestei teofanii - n.n.] mi-a ieșit în cale Moșul. Avea barba m'ă la brâu [până peste brâu-n.n.], mustățile mari, părul din cap dat pe spate, lung până la picioare, că se vedeau numai unghiile picioarelor, alb și frumos ca mătasea. Ochii mari și albaștri. Sta cu două palme m'ă la deal [deasupra pământului - n.n.].

<<Labuturugi>>, când l-am văzut, m-am îngrozit de frică. El mi-a zis:

- Să nu-ți fie frică! Am să-ți dau curaj și-am să-ți spun o vorbă.

- Bine, Moșule, spune.

- Să te duci să spui la lume, cu cine te-nălnești pe cale, să-i spui: Dacă nu ne pocăim, dacă nu ținem sărbătorile, dacă nu ne ducem la biserică, să ne rugăm la Dumnezeu de sănătate, dacă nu ținem posturile, dacă nu ne ducem la popă... atunci foc, atunci ne rupe muncile noastre, fraților! Să nu mai facem fapte rele, să nu mai rădem de frații noștri, să ne unim cu toții la faptele bune, să nu mai aruncăm nimeni copii pe la gropi... și să nu ne mai dușmănim [...] Nimeni să nu fure, să nu pună foc, să nu ia dreptul altuia! Să ne unim cu toate neamurile noastre! Să facem fapte bune, că de nu - moarte, că de nu - foc! Să ne lăsăm de faptele noastre rele, că de nu, rămânem fără muncă, că de nu - prăpăd! Ne ia tot, ne canonește fără muncă și toată România nu e nimic... E rău, fraților, de noi toți, dacă nu ne pocăim, cu vorba care m-a trimis pe mine Moșul, și n-ai cu ce ține nimic: nici bou, nici cal, nici oaie, nici porc, nici pasăre, nici nimic. A venit un nor patrat, a dispărut în el și l-am mai văzut. Și-am plecat la oi.

A DOUA VEDENIE

A doua vineri, tot pe la șase seara, tot la Cruce, la locul numit <<la buturugi>>, m-am întâlnit tot așa cu Moșul, care m-a întrebat:

- Unde te duci?

- Mă duc la oi.

- De ce nu te-ai dus să spui la lume vorba care te-am trimis?

- Doamne, iartă c-am uitat! Doamne, iartă c-am uitat! Doamne, iartă c-am uitat! [și face semnul Crucii - n.n.].

Acum nu mi-a mai fost frică, că-l cunoașteam.

- Să te duci orișicum, să spui la lume, să-ți faci datoria cu vorba care te-am trimis și să-ții c-am să te iert!

A venit iar un nor patrat; a dispărut în el. M-am închinat și-am plecat la oi.

Nici a doua oară nu m-am dus și n-am spus la nimeni nimic. Mi-am făcut un plan... că ce vorbă e asta... o să rădă lumea de mine! Și-am stat la oi.

A TREIA VEDENIE

A treia oară, tot vineri, pe la ora șase seara, când veneam de-acasă, iar m-am întâlnit cu El <<la buturugi>>. Era tare supărat și necăjit. Când l-am văzut așa, m-a luat frica.

- Unde te duci?

- Mă duc la oi.

Spresfârșitul anului Domnului, bătrân și uitat de Lupu, cel prin care se de la Maglavit, în vara lui a încercat să exploateze cazul Petre Lupu, superficial evenimentele de Noi ne propunem cumpănită, punând accentul mesajul lui Petre Lupu, din extrase, asupra cărora cititorii nemijlocit. Este vorba de a repetat-o aproape întocmai, amvon improvisat, în fața a



trecut s-a săvârșit întru lumea largă, ciobanul Petre petrecuse "minunea 1935. "Evenimentul zilei" latura "senzațională" a prezentând în mod acum 60 de ani, aici o rememorare mai pe chiar relațiile și care reproducem ample vor putea medita în chip cuvântarea pe care acesta luni de-a rândul, dintr-un zeci de mii de pelerini.

Cioban analfabet, multă vreme surd și găngav, sărac lipit, dar de o mare curățenie sufletească, Petre (Petrache) Lupu rămânea încă și a simplității, a "sărăciei cu duhul". După șirul de teofanii din 1935, auzul l-a revenit, vorbirea i s-a limpezit, iar Dumnezeu l-a învrednicit cu darul vindecării. S-a vorbit și despre alte "semne și arătări" ce l-însoțeau în timpul cuvântării. Mulțimile cutremurate îl venerau ca pe un sfânt.

"Fenomenul de la Maglavit" a fost studiat atât din unghi de vedere pozitivist (o comisie specializată, în frunte cu ilustrul Dr. Gh. Marinescu, l-a examinat pe Petre Lupu, atestându-i integritatea psihică), cât și din unghi de vedere religios (Dumitru Stăniloae însuși a demonstrat perfectă integrare a Maglavitului în tradiția teofaniilor creștine, paginile respective fiind incluse în volumul *Ortodoxie și românism*, aflat acum în curs de reeditare).

Maglavitul a fost multă vreme loc de pelerinaj, iar urmările sale în plan religios și social au fost eradicate numai prin instaurarea regimului comunist (când Petre Lupu a fost întemnițat fără nici un temel).

Citită cu atenție și fără prejudecăți, mărturia sa cuprinde, îndărătul înduioșătoare ei simplități, adevăruri și chemări ce nu și-au pierdut nici astăzi actualitatea. Cazul Petre Lupu confirmă întru totul cuvântul apostolic: "Dumnezeu și-a ales pe cele de neam de jos ale lumii, pe cele nebagate în seamă, ca să le strice pe cele ce sunt, ca nici un trup să nu se laude înaintea lui Dumnezeu" (I CORINTENI, 1, 28-29).

(R.C.)

- De ce nu te-ai dus să spui la lume?

- Doamne, iartă c-am uitat! [Repetă de 3 ori, făcându-și semnul Crucii - n.n.].

Supărat și necăjit, îmi zice:

- Să te duci orișicum, că n-am să te mai iert. Te-am trimis de două ori și nu te-ai dus. Să te duci acum, să-ți faci datoria și să spui la lume!

De frică am zis:

- Stai să mă duc la oi...

- Hai că merg și Eu.

- Bine, Moșule, hai!

Și am plecat împreună la târlă. Era tot cu două palme m'ă la deal. La târlă am trecut să mulg oile. Moșul sta lângă mine și mă lua mereu la zor:

- Du-te, du-te și spune la lume!

- Ho, că mă duc acum! Ho, că mă

duc, ho!

Mă întreabă omul de la brânză:

- Hai, mă Petrache, unde te duci?

Să le spui și lor... N-am putut. Mi-a venit o amețală. Mă întreabă ciobanul nostru:

- Hai, mă nene Petrache, unde te duci? De ce nu spui?

Să le spui și lor... Vine iar o amețală și n-am putut să le spui. După ce-am muls oile: <<Hai, hai!>>, îmi zise Moșul.

- Stai să strecor laptele...

El nu m-a așteptat să-l strecor și mi-a vârsat găleata cu laptele.

- Hai să mă petreci! [...]

- Moșule, degeaba mă trimeți, că nu crede lumea, Moșule, nu crede. De aceea nu m-am dus, când m-ai trimis, că lumea nu crede... O să rădă de mine...

- Du-te, du-te și spune la lume c-am să mă mai las o dată! Și pentru cei ce nu cred, și-am lăsat o vorbă mare, dar să n-o spui la nimeni până ce mi-o veni mie la socoteală!

A apărut un nor patrat; a dispărut cu el. M-am închinat și-am plecat. Ceva mă-nndemna și-mi zicea: <<Du-te, du-te și spune la lume!>>. Sâmbătă, toată ziua, de dimineață până seara, am spus la lume, la popă, la primărie și la toți care am întâlnit [...]

MESAJUL

...După ce am muls oile și după ce s-a culcat lumea și ciobanii noștri, am mers la Cruce, <<la buturugi>>, să aprind lumânări și tămâie [era în duminica de după a treia vedenie - n.n.] Moșul m-a așteptat. După ce m-am rugat, s-a lăsat o stea mare, ca asta [arată <<steaua>> desenată pe o bucată de carton - n.n.], vestind moartea la lume. Aveam marginile ca cerul, o lumină mare la mijloc și patru bucăți [?]: ploaie, foc, vânt și cărbune. De trei ori am vrut să pun mâna pe ea și n-am putut. A patra oară am întrebat:

- Moșule, ce e cu vorba care mi-ai trimis? Dacă jumătate din lume este rea și jumătate bună?

- Pe jumătate o iau și pe jumătate o las.

Eu am zis:

- Decât pe jumătate, mai bine toată. Dar mai bine iartă toată lumea. Doamne, iartă toată lumea! Doamne, iartă toată lumea! Doamne, iartă toată lumea! [și face semnul Crucii - n.n.].

Moșul spune că ne iartă, fraților, dacă ne pocăim la Cruce [...] Dacă nu ne pocăim, dacă nu căutăm dreptatea, dacă nu ne lăsăm de faptele noastre rele până la cel mai mare om din țară, să meargă dreptatea cu toată țara, atunci vine moartea, atunci vine prăpădul!

Moșul spune:

- Am să mă mai las o dată. În toamna aceasta sau la altă toamnă, nu se știe care toamnă, va apare iar steaua, în sat, la lume. Și eu am să zic: <<De ce nu v-ați pocăit, fraților? Puneți mâna pe ea!>>. Și de trei ori nimeni n-o va putea atinge. A patra oară voi zice: <<De ce n-ați pus mâna pe ea? Acum mergeți acasă, vă premeniți curat, că gata - moartea vine!>>... Toți vor chiui de frică, dar eu am să spun: <<De ce nu v-ați pocăit?>>...

Nu sunt doctor, nu sunt vrăjitor.

[Urmează o relatare despre confruntarea cu diavolul, tot <<la buturugi>>]

apare însă <<Moșul în nor, cu 11 persoane și o femeie>>, salvându-l - n.n.]

- Știi că era să te omoare ghiavolul?

- N-am știut, Moșule.

- Ce tot spui că eu sunt "Moș". Eu sunt Dumnezeu, care m-am lăsat la tine, pe pământ.

- Pentru că n-am știut...

- Bogat să nu te vâd, că am eu grijă de tine! [...]

Dumnezeu să ne ierte păcatele noastre, că suntem răi. Nu-s doctor; nu-s vrăjitor. Doamne, iartă toată lumea! [Repetă de 3 ori, făcându-și semnul Crucii - n.n.].

Așa, fraților, să țineți faptele cele bune! Să lăsați pe cele rele! Să vă pocăiți! [...] Nu rădeți de bătrânii voștri, nu rădeți de nimeni! Nu mai aruncați copii pe la gropi, pe la fântâni, pe la grâu, pe la porumb, că e rău de noi, fraților! Ne canonește fără muncă [...] Dacă nu-i muncă [...] n-ai cu ce ține nimic. Mor vitele, mor oamenii, mor copiii, mor toți de foame. Nu-i ce mânca. Boierii au bani mulți, dar n-au ce face cu ei, dacă nu-i muncă... Dacă ne pocăim, România are muncă, Dumnezeu ne dă de toate. E belșug și trăiește bine toată țara. Altfel, e rău de noi, fraților!

Doamne, ajută să fie bine la toată lumea! [și face semnul Crucii - n.n.].

... Pare rău de lume, de vorba ce am, că nu pot spune la nimeni, că nu am voie [este vorba de taina pe care i-a încredințat-o Dumnezeu; vezi mai înainte - n.n.].

...Lumea care e bolnavă, e de la Dumnezeu, că trăiește în răutate, în dușmănie, și e contra, nu crede [...]

Toată țara să se pocăiască! Asta este porunca lui Dumnezeu, care m-a trimis la toată România [...]

De ce nu crede lumea? Le-am luat eu moșia? Le-am luat eu averea? Le-am luat eu banii? Le-am luat eu mașina? Ce le-am luat eu? [Nu primea nimic de la nimeni pentru sine - n.n.]. Habar n-am eu de cel ce nu crede. La București sunt mulți dușmani contra, care nu cred. Habar n-am eu de ei. Să vie să vorbească cu mine, aici, la scaunul lui Dumnezeu. Să vie să vorbească cu mine!

Voi, cei de la București, să nu faceți voia vrăjmașilor; să spuneți ce este; să spuneți că este adevărat! Habar n-am eu de cine nu crede.

Pentru vorba lui Moșu' mă înjură lumea.

De unsprezece ani ciobănesc. Lumea rădea de mine. Nu auzeam oile și nu vorbeam ca lumea. Pierdeam oile, că nu le auzeam. Ciobanii mi le fura și eu plăteam la oameni. Acum am alte oi, către care îmi fac datoria, spunând vorbele lui Moșu' către fapte bune [...]

De ce nu credeți? Pentru mine e dată porunca? De voi e rău! [...] Eu n-am luat bani, n-am luat nimic. Habar n-am eu de cel ce nu crede. La urmă o să vă căiți... Cene-a spus ciobanul Petre Lupu?... Ce-am făcut de nu l-am ascultat?... Să nu vă căiți la urmă...

Cel mai mare om din țară trebuie să se pocăiască. Atunci va fi bine de noi. [...]

Carte nu știu. Eu mi-am făcut datoria. Dumnezeu vă iartă, dacă vă pocăiți. Dacă nu, treaba voastră! [...] Eu mi-am făcut datoria. Să nu credeți pe vrăjmașii care spun că nu e adevărat, că e rău de voi! Mergeti cu sănătate!"

(fragmente reproduse după Pr.V.I. Ouatu, *Maglavitul*, București, 1935, pp.53-64; cartea este bogat ilustrată; la p.57 se găsește și reprezentarea "stelei" descrise în text)

DICTIONAR DE IDEI PRIMITE

MOARTEA CULTURII

Doina MARIAN

Din vreme în vreme, cu deosebire atunci când se discută chestiuni legate de buget, un val negru, rău prevestitor, acoperă paginile revistelor și ziarelor "democratice", însoțit de strigătul alarmat: "Moare cultura!". De ce suspină oare creatorul de cultură - mare susținător al democrației și al libertății de creație - după privilegiile (în parte) pierdute ale epocii Ceaușescu? De ce aspiră el (scriitorul, cu deosebire) la statutul de prostituată a puterii? De ce acuză mereu puterea că nu-i dă suficienți bani, că nu-l "întreține", că nu-i acordă "prețuirea" pe care o merită, ea și când între scriitor și putere ar trebui să existe o relație necesară și obligatorie? Și de unde această năucitoare trufie a scriitorului care pretinde că, dacă pierie el, pierie Cultura?!

Poate fi conciliată poziția *teoretică* a omului de cultură (independentă politică, partizan al libertății de creație și de conștiință) cu cea *practică* (revendicând privilegiul din partea puterii politice)?

Iată întrebări pe care scriitorii noștri nu prea au obiceiul să și le pună, preocupați cum sunt de căpătarea unui loc cât mai în față pe scena publică a vremii. Ispita puterii pare a fi fost dintotdeauna foarte mare pentru creatorul de cultură și puțini sunt cei care se pot lăuda a nu-i fi cedat; mai spre zilele noastre, distincția între artistul de curte și cel independent a devenit inoperantă: mai toți sunt artiști de curte, doar curțile s-au diversificat. Există o putere în lăuntrul granițelor, dar există și o altă putere, mult mai mare și mai ispititoare, în afara granițelor. Fiecare finanțează acele instituții sau acele demersuri culturale care o interesează în mod direct. Cum interesele celor două puteri se suprapun uneori, există inițiative culturale finanțate și de o parte și de cealaltă. Dincolo de interesele sale strict propagandistice (de care se ocupă un departament special al administrației centrale), puterii actuale îi rămân relativ puține fonduri pentru investit în cultură (și pe acelea le investește adeseori defectuos), astfel încât puterii celeilalte, supra-naționale, îi sunt larg deschise porțile satisfacerii propriilor ei interese în materie de cultură. Așa se face că instituții în care ar trebui să se facă pur și simplu cultură sau cercetare științifică, au ajuns oficinile de propagandă mondialistă sau surse de afaceri verzoase ale unor prea-nobile fundații; criteriul valoric a fost înlocuit cu cel utilitar, selecția valorilor, cu *show-ul* mediatic.

În acest context, alarma asupra morții culturii, pusă în cărua puterii actuale - datorată deci precarității subvențiilor -, este prost direcționată. Ținem să le amintim oamenilor de cultură că marea creație a umanității s-a făcut la lumina aceluiași răbdător soare care ne luminează și pe noi astăzi, sau la cea a opașului (ba chiar, cea realizată la lumina becului electric abia dacă o egalează pe cea realizată la lumina opașului!).

Un lucru e cert: o cultură nu moare pentru că slujbașii vremelnici ai unei administrații nu-i atribuie fonduri. Cultura e altceva decât tipărirea și răspândirea ei. Uitat timp de o mie de ani, Bach nu e mai puțin mare compozitor pentru că n-a fost cunoscut timp de o mie de ani! Acuzând o criză de hârtie care ar fi luat locul cenzurii, scriitorii noștri nu se lamentează în același timp, că nu avem, exceptându-l pe Eminescu, nici o ediție critică

monumentală a vreunui scriitor român clasic sau contemporan, ceea ce e o dovadă de ignoranță și de dispreț la adresa culturii din care fac ei înșiși parte. În loc de sentimentul acestei *reale urgențe*, din dreptate pentru cei ce-au trecut și din îngrijorare pentru cei ce vin, ei au sentimentul urgenței de a-și vedea tipărite micile lor producții, adesea inutile și falacioase. Înainte de a proclama "moartea culturii", scriitorii ar fi îndreptățiți să se întrebe (și să răspundă): cum se face că o serie de cărți de o zguduitoare mediocritate, semnate de confrăți de-al lor care ne-au intoxicat și pe vremea lui Ceaușescu cu aceeași subliteratură, continuă să-și exhibe grosolana mediocritate; pentru aceste inutile producții, iată, există bani - să apară a 3-a, a 4-a, a 5-a ediție (Sălcudeanu, Țic, Păunescu etc.)? sau să ne explice directorul Editurii "Albatros", care-și frânge mâinile pentru soarta nedreaptă pe care puterea ar fi rezervat-o culturii, cum se face că a doborât un record în materie de găsire a surselor de subvenție pentru a publica pledoaria penibilă a unui ministru alcoolic care-și violează subalternele? Poate că această soluție de maximă eficiență ar putea fi aplicată și altor cazuri... Și încă, de ce nu se întreabă scriitorii noștri care este competența celor ce înaintază Departamentului de Informații al Guvernului propuneri de subvenționare, astfel încât, pe banii contribuabilului, se ajunge să se subvenționeze cărți atât de vădit și tendențios denigratoare la adresa a tot ce se cheamă valoare în cultura și civilizația română?

De ce nu protestează scriitorul român față de invazia de literatură de consum (ba, unghi o și cauzionează!), de subcultură mediatică, de "artă" comercială cu care sunt sufocați tocmai cei cărora le lipsesc criteriile de selecție? Creatorul nu vrea doar să fie întreținut de putere, ci și să împartă succesul cu aceasta! "Gândirea omului e mulată pe categoria succesului, iar conformismul de producție e unul dintre elementele principale ale succesului", scria în 1935 unul dintre marii urgiști ai culturii române, Vasile Băncilă. Scriitorul a descoperit că moda zilei (și cheia succesului) este militantismul, tribuna publică, și că el ar fi foarte îndreptățit să mână turma celor mulți pe căile "democrației". Și-a lăsat deoparte competența (mai mult sau mai puțin dovedită) și a uzat de autoritatea sa într-un domeniu în care rămâne încă să-și dovedească competența. Totul este de făcut pentru scriitorul român, în toate are un cuvânt de spus, dar este incapabil să-și rezolve problemele proprii lui breasle! Avaturile Uniunii Scriitorilor din ultimii ani sunt notorii, așa că nu ne mai referim la ele. Oare să nu știe distincții membri care au demisionat din ea că nu poți demisiona dintr-o uniune de creație fără a te auto-invalida? Alții, școlici prin cele străinătăți, în care statul și societatea a investit un anume capital (și care, în plus, au mai avut și șansa de a avea un Dascăl întru ale gândirii), se istovesc în aventuri publicistice sterile, caționând minorul și "minimalul" de la înălțimea staturii lor, sau în aventuri managerial-administrative demne de orice contabil cu studii medii, și unii și alții, republicându-și cam subțirele cărți de acum 15 ani, timp în care n-au mai produs decât jurnale ori articolașe!

Transferul de autoritate asupra unor chestiuni manageriale a făcut ca o serie de scriitori să-și asume conducerea unor edituri de stat ("Eminescu", "Albatros", "Creangă" ș.a.) care au ajuns foarte curând la faliment, în absența subvențiilor. Căutând vinovați pentru această situație, distincții directori i-au

căutat pretutindeni, mai puțin acolo unde ei se aflau de fapt. Primul - pentru că așa e și, să fii în opoziție cu puterea politică. Să vedem dacă așa este; să luăm drept punct de reper anul 1991, dintre anii postdecembriști, unde deținem date exacte. Pe atunci, sintagma "moartea culturii" a fost vehiculată cu ardoare în presa de opoziție (inclusiv de semnatară acestor rânduri, care pe atunci dormea "dulcele somn dogmatic" ce s-ar putea tălculi cam așa: tot ce vine de la opoziție e bun și tot ce vine de la putere e rău), primul motiv invocat fiind scumpirea hârtiei (las la o parte mica inadvertență între protestul - legitim în fond - la adresa a ceva ce susții și sprijini, căci scumpirea hârtiei era una dintre consecințele liberalizării prețurilor, prim pas în atât de dorita "economie de piață". Nu poți, față de atitudinea noastră de atunci, să nu-ți amintești de Caragiale: "Să nu se revizuiască, primesc! dar atunci să se schimbe pe ici pe colo"). Or, este un lucru de minimă cugetare ca, în loc să primești cumințe ideea că scumpirea hârtiei va duce la moartea culturii, să înțelegi că prețul hârtiei se va reflecta în prețul cărții și că eu, cumpărătorul, sunt cel care va suporta diferența de preț. Ați auzit pe cineva, la ora aceea, să apere buzunarul cumpărătorului?

Aspectul cel mai interesant, pentru acest an 1991, la care ne referim, este că editurile de stat, cărora li se atribuise o anumită cotă de hârtie, n-au fost capabile s-o acopere în totalitate. Rețineți: este vorba exact de acele edituri care deplângeau mai amarnic "moartea culturii"! Ca dovadă, una dintre aceste edituri, care nu consumase încă 18% din hârtia atribuită pe primele 6 luni, a "aranjat" tipărirea unei cărți a lui Umberto Eco pe cota ei de hârtie. La sfârșitul anului, Ministerul Culturii a *înapoiat bugetului de stat suma de 200 milioane lei* (enormă la vremea aceea) *pentru că nu a găsit proiecte credibile în care să investească acești bani*. Și nu e vorba aici doar de incapacitate managerială, ci de cu totul bizară idee pe care distincții noștri scriitori o au despre ceea ce se cuvine și ceea ce nu se cuvine "staturii" lor, cu un cuvânt, despre "demnitate": n-ar fi, vezi Doamne, de "demnitatea" lor să se amestece în chestiuni atât de plebeice, cum ar fi să pună ordine în chestiuni financiare sau în chiar interiorul breaslei lor! În acest fel, lasă cale liberă impostorilor, la mână cărora, foarte curând, ajung. Așa se face că un personaj notoriu, autor al serbărilor galante în cinstea lui Ceaușescu, a deținut multă vreme frâiele economice ale Ministerului Culturii. Înființându-și, el și acoliții, un mare număr de edituri particulare și plasându-și oameni de nădejde în posturi cheie din Difuzarea cărții și Centrala editorială, a editat zeci de titluri de maculatură, cu care a blocat literalmente depozitele de carte (care i le achiziționa în mod prioritar), încasând sume uriașe. Cum piața s-a săturat la un moment dat de maculatură, Direcția cărții le-a comunicat distincțiilor noștri scriitori, directori de edituri de stat, că nemaidispunând de spațiu de achiziție, trebuie să-și micșoreze tirajul la 5 000 sau chiar 1000 de exemplare! Dat fiind că o carte devine rentabilă de la un tiraj de 20 000 de exemplare în sus, în mod firesc, editurile de stat au ajuns în pragul falimentului, iar directorii lor, care aveau cunoștință de situația reală, în postura de cerșetori la porțile guvernului, pentru subvenții. Iată cum invazia pieței, îndată după decembrie '89, de către o subcultură agresivă, precum și întârzierea fără termen, a editării sistematice a cărții de valoare, își au cauzele în atitudinea celor care acuză cu mai multă vehemență.

(Va urma)

UN ALT CAL TROIAN ?

Gabriel Constantinescu

Caracterizând lupta politică dintre partide într-o societate democratică, Dimitrie Gusti scria în studiul intitulat "Partidul politic": "Lupta dintre partide are caracterul unui adevărat război, deoarece, ca și în război, avem voine adverse în conflict (partidele ce stau față în față), avem a face cu conducători și conduși, cu mobilizarea forțelor și, când se dă lupta, cu o tactică și o strategie deosebită, cu învingători și învinși, cu disciplină militară și care are toate virtuțile și vicile ei".

O caracterizare sugestivă și, în același timp, instructivă pentru cei ce își dedică energia activității politice. Din păcate însă incompletă. Ea omite să semnaleze posibilitatea ca în desfășurarea luptelor politice să se producă dezertări la inamic și chiar acte de trădare. O omisiune de care au putut să-și dea seama toți cei care, în zilele de Crăciun ale anului trecut au urmărit pe ecranele televizoarelor audierea președintelui Ion Iliescu de către Comisia senatorială însărcinată cu investigarea evenimentelor din Decembrie '89, audiere difuzată integral de postul național de televiziune.

§

Comisia care investighează evenimentele din Decembrie '89 este alcătuită din senatori aparținând atât Puterii, cât și Opoziției. Ceea ce ar fi trebuit însă să surprindă și chiar să pară suspect, este faptul că Puterea a acceptat ca președinția acestei comisii să fie încredințată senatorului Valentin Gabrielescu, membru marcant al celui mai radical partid din opoziție, Partidul Național Tărănesc Creștin-Democrat, deși, prin domeniul ei de activitate, această comisie ar putea scoate la lumină anumite fapte de natură să-l pună pe președintele Iliescu într-o lumină defavorabilă și chiar să-l încredințeze pentru pierderile de vieți omenești survenite în Decembrie '89. Rostul acestei acceptări hazardate, nu a rămas însă mult timp învăluit în mister. Lucrurile s-au limpezit prin modul în care s-a desfășurat audierea.

Ceea ce ar fi trebuit să fie un act grav, având în vedere că se urmărea stabilirea vinovăției pentru pierderea vieții a peste o mie de tineri luptători pentru libertate, dar și pentru săvârșirea unui presupus act de trădare națională prin tentativa de a se solicita intervenția armată a unei puteri străine pe teritoriul României, s-a dovedit a nu fi altceva decât un spectacol grotesc, regizat ca la teatru, cu scopul de a-l scoate pe președintele Iliescu de sub incidența oricărei posibile învinuiri, precum și de a-l sublinia calitatea de "om de cultură" și de "personalitate politică luminată".

Dar iată cum s-au desfășurat lucrurile. Președintele Iliescu, care cu puține zile înainte de audiere acuzase Comisia Decembrie '89 de "scurgere de informații" din datele recoltate la audierile anterioare, s-a prezentat în fața comisiei însoțit de o echipă a televiziunii, dotată cu aparatură necesară înregistrării întregului spectacol. O înregistrare care, așa cum se va vedea peste câteva zile, nu a fost făcută în scopul creării unui document, ci pentru a fi adusă la cunoștința opiniei publice. Nici unul din cuvintele rostite pe parcursul celor patru ore cât a durat show-ul prezidențial nu trebuia să rămână "nescurs", la o oră de maximă audiență, spre urechile și ochii telespectatorilor din toate colțurile țării.

Timp de cel puțin trei ore, din cele patru cât a durat audierea, președintele Iliescu a monologat. Sub privirile admirative ale d-lui Gabrielescu, președintele României și-a prezentat propria sa teză cu privire la evenimentele din Decembrie '89. O expunere presărată cu perle de cultură universală, din care, atât Comisia cât și telespectatorii au putut să-și dea seama cât de "cult" este și cât de "multe știe" președintele Iliescu.

Trei ore lungi, în care nici unul din membrii Comisiei nu a avut curajul să întrerupă logoreea prezidențială spre a pune sub semnul îndoielii multe din afirmațiile iliesciene, adeseori în flagrantă contradicție cu faptele și cu adevărul. Doar d-l

Gabrielescu a îndrăznit de câteva ori să intervină, dar nu pentru a-l contrazice pe președinte, când neadevărul vorbelor sale era evident, ci pentru a-i întări slugarnic și lingușitor minciunile rostite cu dezinvoltură și nonșalanță.

A fost nevoie de energia și vigoarea bărbătească a doamnei Doina Comea care, chiar în ziua în care președintele Iliescu își încheia radiospectacolul televizat, l-a înfruntat cu curaj, așa cum nu a făcut nici unul din membrii Comisiei senatoriale, strigându-i: "Încetați cu minciunile!"

§

Audierea televizată a președintelui Iliescu a fost pe larg comentată în publicațiile de Opoziție, dar și în presa de scandal. D-l Gabrielescu, personajul negativ din spectacolul prezidențial, a fost dezavuat prin vot de blam de conducerea Partidului Tărănesc Creștin-Democrat și totodată obligat să-și dea demisia din funcția de secretar-general al partidului. Ar fi însă o greșală dacă am considera că prin aceste măsuri, fondul incidentului s-a rezolvat. De aceea, ne propunem să facem o scurtă trecere în revistă a momentelor și atitudinilor pe care le considerăm semnificative pentru evoluția ulterioară a raporturilor Opoziție-Putere.

1. Lingușirea este considerată de Dante, autorul Divinei Comedii, ca un păcat deosebit de grav. Păcatul lingușirii este pedepsit cu azvârlirea păcătosului în brăul al doilea din cel de-al optulea cerc al Infernului unde lingușitorii zac pe vecie cufundați în scârnă.

2. Opoziția nu trebuie să uite că "lupta dintre partidele politice are caracter de război". Orice atitudine conciliantă față de Putere înseamnă pactizare cu inamicul. O atitudine avantajoasă pentru Putere și extrem de dăunătoare pentru Opoziție.

3. În luna iulie 1993 am condamnat în paginile "Punctelor Cardinale" atitudinea de compromis și colaborare a d-lui senator Gabrielescu, care a mărturisit că la Strasbourg, în fața Adunării Parlamentare a Consiliului Europei a mințit, admitând că în România televiziunea este obiectivă, că puterea judecătorească este independentă, că SRI-ul nu se mai implică în probleme politice, etc. În fapt o cascadă de minciuni, pe care Președintele Partidului Național Tărănesc Creștin-Democrat, d-l Corneliu Coposu, "minciuni patriotice", pentru a le atenua gustul amar le-a calificat drept. De la compromisul făcut la Strasbourg de cel mai important partid de opoziție, partidul lui Iuliu Maniu, până la colaborarea cu Ion Iliescu, nu este decât un pas. Și acest pas, d-l Gabrielescu l-a făcut. În această situație ne facem datoria să reamintim că "D-l Ion Iliescu nu este o persoană, Domnia sa este în același timp o concepție despre lume și despre viață și o instituție. Este COMUNISMUL care și-a luat alt nume la adăpostul căruia promovează aceleași non valori ca și în trecut. Orice colaborare cu el înseamnă un atentat la ființa Neamului Românesc". O problemă mult prea gravă pentru a fi rezolvată cu un vot de blam și cu o demisie.

4. Pe lângă amabilitățile dezgustătoare pe care d-l Gabrielescu le-a schimbat în timpul audierii cu președintele Iliescu, o afirmație ne-a reținut îndeosebi atenția: secretar-general al Partidului Național Tărănesc Creștin-Democrat afirma că o colaborare între partidul său și d-l Iliescu este posibilă, deoarece PNȚCD este un partid de centru-stânga. O afirmație pe care conducerea PNȚCD, respectiv d-l Corneliu Coposu, nu a infirmat-o explicit, ci doar printr-o formulare generală care sună astfel: "Atitudinea domnului Gabrielescu contravine tuturor principiilor PNȚCD". În acest caz, am fi preferat o formulare precisă și lipsită de echivoc, în sensul că PNȚCD este un partid de centru-dreapta. O pretenție justificată prin următoarea motivație: în primul rând, toate partidele democrat-creștine din Europa nu se sfîșesc a se de-fini ca partide de centru dreapta. În al doilea rând, nu uităm că înainte de cel de al doilea război mondial, Partidul Național Tărănesc a avut o puternică aripă de stânga, din cadrul căreia, personalități de frunte ca Mihai Ralea și Mihai Ghelmegeanu, nu numai că au

trecut cu arme și bagaje în tabăra comunistă, dar au cerut, în anul 1946, arestarea lui Iuliu Maniu. Și în al treilea rând, o realitate care nu poate fi ocolită în prezent. În afară de bătrânii din partid, foști deținuți politici, generația următoare este recrutată din rândul membrilor Partidului Comunist și chiar din foști secretari de organizații de bază, despre care nu se poate spune cât de atașați sunt de caracterul național și creștin al partidului.

5. Pentru a scăpa din cleștele criticilor necruțătoare, venite din partea unor colegi de partid, d-l Gabrielescu a recurs la un subterfugiu. A declarat că afirmațiile făcute cu prilejul audierii președintelui Iliescu reprezintă un punct de vedere personal, care nu afectează orientarea partidului. Subterfugiu pueril. Cine poate să creadă că secretarul general al unui partid poate avea o poziție doctrinară diferită de orientarea partidului ale căruia destine le conduce. Dar nu subterfugiul ca atare este grav, ci faptul că conducerea PNȚCD l-a acceptat ca o justificare satisfăcătoare. Să-l mai cităm încă o dată pe Dimitrie Gusti, care afirmă că "în lupta politică dintre partide... avem de-a face cu disciplina de partid asemănătoare întocmai cu disciplină militară..."

§

Și în încheiere, o ultimă precizare. Faptul că în toate partidele de opoziție, Securitatea, și apoi SRI-ul, și-a infiltrat antenele sale nu mai constituie un secret pentru nimeni. Singurul lucru care contează este doar nivelul la care au fost strecurate cârțile. Din cazurile cunoscute, unele sunt de-a dreptul spectaculoase. La PNL, agentul Puterii s-a dovedit a fi însuși președintele partidului, Radu Câmpeanu. La UDC cârțile a fost secretarul-general al Uniunii, Vladimir Fulger. Nu-ar părea rău ca și Valentin Gabrielescu să facă parte din aceeași categorie cu numele citate mai sus. Ne-am bucura dacă poziția sa este expresia unei convingeri intime, nu consecința unei misiuni primite. Ar fi păcat ca și fostul secretar-general al PNȚCD să facă parte din herghelia cailor troieni ai Puterii.

Un grup de lideri și membri ai Filialei A.F.D.P.R. București ne trimite spre publicare, prin dl. MARCEL PETRIȘOR, următorul "Comunicat" (pentru conținutul căruia cei ce l-au întocmit își asumă răspunderea)

Întrucât dl. Constantin St. Dumitrescu (Ticu):

1. A depus în anul 1975 "jurământul de credință și devotament față de statul socialist", prin care se obliga (cităm) "Ca prin întreaga energie să îndeplinească politica internă și externă (a P.C.R. - n.n.), să dea dovadă întotdeauna de loialitate, neprecupețind nici un efort pentru consolidarea și dezvoltarea orânduirii socialiste".

2. A vădit o deosebită abnegație pentru (cităm din decretul 253/1983) "îndeplinirea politicii partidului (P.C.R. - n.n.), conferindu-i-se ca răsplată Ordinul Muncii", medalie pe care Ceaușescu personal i-a atârnat-o pe piept.

3. A primit de la foști deținuți politici români, aflați încă în afara țării, ajutoare financiare în valută destinate A.F.D.P.R.-ului, ajutoare pe care nu le-a înregistrat în evidențele contabile ale A.F.D.P.R.-ului;

4. A refuzat și refuză obstinat să-și întocmească dosarul de deținut politic (respectiv să depună Sentința de condamnare politică, Biletul de eliberare și Cererea de înscriere), deși a fost invitat prin adresă scrisă să se conformeze dispozițiilor statutare în acest sens, fapt care a dus la retragerea din evidențele Filialei A.F.D.P. București a domniei-sale;

Considerăm că dl. Constantin Ticu Dumitrescu nu mai are baza legală și căderea morală de a reprezenta public Filiala A.F.D.P.R. București.

LUMEA ARABĂ, adevăr și prejudecată

MIȘCAREA NAȚIONALISTĂ ARABĂ DUPĂ PRIMUL RĂZBOI MONDIAL

În cea de a doua jumătate a secolului 19, obiectivul principal urmărit de naționaliștii arabi a fost recunoașterea faptului că poporul arab își are propria sa identitate, fiind diferit de turci. În baza acestui adevăr ei considerau justificată pretenția de a obține o deplină autonomie național-culturală în cadrul Imperiului otoman. Ca model pentru organizarea internă a acestei autonomii, naționaliștii arabi aveau în vedere Occidentul, cu precădere Franța și Anglia. La început naționalismul arab a avut o coloratură francofilă și anglofilă, deși o parte importantă din rândul naționaliștilor arabi, ofițerii din armata turcă, nutreau o nedisimulată admirație pentru instructorii germani cu care erau în contact.

Dar modul în care Anglia și Franța au tratat "aliatul arab" la sfârșitul primului război mondial, a însemnat o puternică lovitură pentru încrederea pe care naționaliștii au avut-o în Franța și Anglia. Transformarea provinciilor arabe desprinse din Imperiul otoman în colonii franceze și engleze va determina un puternic curent francofob, și anglofob, urmat de o reorientare spre Germania. Teoreticianul acestui naționalism arab cu accente germanofile a fost Sati' Husri. Atât ca gânditor politic, cât și ca politician activ, el va fi prezent în toate momentele importante din viața popoarelor arabe în perioada ce a urmat primului război mondial. Și deși naționalismul său nu este nici fanatic și nici fascistoid, în gândirea sa își au rădăcinile atât fanatismul naționalist propovăduit de Michel' Aflaq, cât și orientarea Partidului Ba'th, din care se vor naște dictaturile militare semifasciste din Siria și Iraq.



Sati' Husri s-a născut în Yemen, în anul 1882. Tatăl său, Mehmet Hilal Efendi, om de cultură și înalt funcționar în Imperiul otoman i-a putut oferi posibilitatea ca după terminarea studiilor în capitala Imperiului să se perfecționeze la universitățile din Paris, Belgia și Elveția în domeniul pedagogiei. După revenirea din Occident, guvernul otoman îi încredințează organizarea învățământului în Siria. Aici are posibilitatea să stabilească contacte strânse cu naționaliștii arabi care colaborau cu Anglia și Franța pentru organizarea unei răscoale care să rupă regiunile arabe din Asia de Imperiul otoman și să pună bazele unui stat al națiunii arabe. În iunie 1916 izbucnește revolta naționaliștilor arabi sub conducerea ofițerilor britanici și în 1918 teritoriile arabe se desprind de Imperiul otoman. În situația turburată din Orientul Apropiat de la sfârșitul războiului, Husri se alătură prințului Feisal din dinastia hașemită care, după încercarea eșuată de a întemeia un stat independent pe teritoriul Siriei, devine, sprijinit de englezi, rege al Iraqului.

Mai puțin rigizi decât francezii în exercitarea puterii coloniale, englezii acordă Iraqului, al cărui mandat le fusese încredințat de Conferința de Pace de la Paris, o oarecare autonomie internă. În cadrul acestei autonomii Husri este însărcinat cu conducerea Departamentului instrucțiunii publice și al cercetărilor arheologice. În această calitate, folosind autoritatea sa în domeniul învățământului, el sprijină răspândirea ideilor naționaliste în școlile arabe. Și tot datorită atmosferei politice mai relaxate din Iraq, Bagdadul va deveni centrul mișcării naționaliste arabe. Politicienii naționaliști și ofițerii arabi din fosta armată turcă, din Siria și Palestina s-au refugiat în Iraq, noul regat devenind focarul naționalismului arab din Orientul Apropiat.

În anul 1940, politicienii iraqieni împreună cu naționaliștii din țările învecinate au întreprins

primele demersuri pentru întemeierea unui partid naționalist arab. După alianța dintre mișcarea naționalistă și dinastia hașemită se va încheia o colaborare între naționaliștii arabi de orientare seculară și grupurile feudal-religioase. Conducerea acestei mișcări cu largă componență va fi încredințată Marelui Muftiu al Ierusalimului, Amin Husaini, care în anii patruzeci se va bucura de o mare autoritate în activitatea politică desfășurată de naționalismul arab. Sub egida sa vor fi stabilite și cultivate contacte cu Reichul german, secretarul său particular, Othman Kamal Haddad fiind omul de legătură între Berlin și Bagdad.

În aprilie 1941, acest grup de naționaliști, sprijinit de Germania și Italia dă o lovitură de stat și Rașid' Ali Gailani devine noul prim-ministru al Iraqului, făcând cunoscută alianța țării sale cu Puterile Axei. Dar regimul instaurat de naționaliștii arabi a avut viață scurtă. În mai 1941, regentul 'Abdullah care fusese înlăturat de la conducerea țării de lovitură de stat se reîntoarce cu ajutorul trupelor engleze și înlătură regimul favorabil Axei de către Gailani. Persoanele apropiate de mișcarea naționalistă arabă au fost fie arestate, fie exilate. Gailani s-a refugiat în Italia, iar Husri a fost exilat în Siria. Când în 1945, Iraqul își redobândește independența, se reîntoarce la Bagdad, îndeletnicindu-se din nou cu organizarea învățământului și cu educația naționalistă.

În anul 1947, Husri se stabilește în Egipt. Aici va lucra în departamentul cultural al Ligii arabe, preocupându-se de orientarea politicii școlare din țările arabe spre promovarea ideilor naționaliste. În cadrul Ligii arabe, în anul 1953, Husri întemeiază Institutul pentru Înalte Studii Arabe în cadrul căruia profesorii și înalții demnitari erau instruiți în spirit naționalist. În acest institut el a deținut catedra de "Naționalism arab" și totodată funcția de rector.

În anul 1966, Husri se reîntoarce în Iraq. Doi ani mai târziu, la 24 decembrie 1968, moare în vârstă de 86 de ani. Memoria sa va fi cinstită printr-o impresionantă înmormântare și prin declararea doliului național.



Caracterizând activitatea lui Husri în cadrul Ligii arabe, islamistul G.E. von Grunbaum scrie în lucrarea sa "Der Islam": "Sati' al-Husri consideră că următoarele trei probleme trebuie să li se acorde atenție: în primul rând, faptul că **individul nu poate trăi în libertate, decât în cadrul unei națiuni**; în al doilea rând **faptul că panarabismul nu reprezintă o amenințare pentru Islam**; și în al treilea rând **faptul că Egiptul este o parte a națiunii arabe**.

Când Husri vorbește de "națiunea arabă", el nu înțelege, ca naționaliștii dinaintea sa, numai regiunile asiatice cu populație arabă ci și toate populațiile din Nordul Africii, vorbitoare de limbă arabă. El credea că această "națiune arabă" va deveni o realitate prin educația făcută în școli, în spirit naționalist și ca urmare va pune mai puțin accentul pe activitatea politică. Ideile sale vor sta însă la baza programelor politice formulate în statele arabe independente constituite în urma celui de al doilea război mondial.

Cele mai importante organizații politice panarabe apărute în această perioadă au fost "Partidul Ba'th" (Renașterea) și "Mișcarea Naționalistilor Arabi", cunoscută sub denumirea prescurtată "ANM" (inițialele denumirii în limba engleză).

Partidul Ba'th a fost înființat la începutul anilor patruzeci de un grup de studenți sirieni care studiau la Paris, la Sorbona, avându-l conducător pe Michel' Aflaq. Organizația ANM a luat ființă în anii cincizeci, recrutându-și primii membri din rândul studenților de la

Universitatea Americană de la Beirut. Ambele organizații considerau obligatorie acceptarea concepției naționaliste a lui Husri.

Michel' Aflaq, originar din Damasc a studiat în perioada 1928-1932 istoria la Sorbona. După revenirea în patrie a fost profesor. Concomitent cu activitatea de la catedră a grupat în jurul său pe tinerii naționaliști sirieni formați la universitățile apusene. Din acest grup s-a constituit în anul 1943 formația culturală politică "al-Ba'th al-'arabi" (Renașterea arabă). În anul 1947 grupul din jurul lui 'Aflaq s-a unit cu gruparea "al-Ihya al-'arabi" (Reînvierea arabă) condus de Zaki Arsuzi, format de asemenea la universitățile occidentale, la care a studiat filozofia. Grupului format astfel i s-a alăturat în anul 1953 "Partidul Socialist Arab" de sub conducerea lui Akram Hurani. De la această dată organizația se va denumi "Partidul Socialist Arab Ba'th".

Idealul lui 'Aflaq era realizarea unei sinteze între naționalism și socialism capabilă să înfăptuiască un mare stat arab de la Golful Persic în Răsărit, până la Oceanul Atlantic în Apus. Temeiurile teoretice ale acestei sinteze au fost extrase de 'Aflaq din lucrarea lui Alfred Rosenberg "Mitul secolului douăzeci", la care se adaugă admirația sa pentru regimul național-socialist din Germania și pentru Hitler. În concepția sa, o viață fericită se poate înfăptui numai în interiorul națiunii, iar strategia pe care o propune pentru realizarea acestui țel constă în revitalizarea "gloriosului trecut al poporului arab". Pentru 'Aflaq, viitorul nu poate fi conceput decât ca o restaurare a trecutului. "Trecutul, spre care națiunea noastră năzuiește... este perioada în care sufletul națiunii noastre s-a realizat. Viitorul, pentru care trebuie să ne luptăm nu este altceva decât renașterea sufletului arab".

Socialismul pe care 'Aflaq îl dorește în sinteză cu naționalismul are pentru el un caracter specific. Acest "socialism arab" nu are nimic comun cu marxismul. Dacă sunt întrebat să dau o definiție a socialismului, nu mă voi apuca să o caut în scrierile lui Marx și Lenin, ci voi răspunde: "Socialismul este religia vieții, și victoria ei asupra morții. În măsura în care socialismul oferă tuturor posibilitatea de a munci și de a-și afirma talentele, el menține viața și nu lasă morții decât oase uscate". Și pentru a evita orice confuzie între socialismul de inspirație marxistă și socialismul arab, el le atrage atenția conaționalilor săi să nu se lase prinși în capcana intereselor de clasă care, prin manifestările lor, pun în primejdie unitatea națiunii. De altfel, Partidul Ba'th care guvernează atât în Siria, cât și în Iraq, vede în mica burghezie purtătoare a virtuților naționaliste, ea putând să acționeze ca instanță de conciliere în societate.



O prezentare a frământărilor cu caracter naționalist în lumea arabă ar fi incompletă fără a menționa personalitatea lui Gamal Abdel Nasser, omul care a transformat naționalismul arab din dorință în realitate, în Egipt.

Nasser s-a distins în anul 1948, cu gradul de colonel, în primul război arabo-israelian. A fost unul din întemeietorii "Comitetului ofițerilor liberi" care l-au înlăturat de pe tron pe Regele Faruk I, ocupând o poziție dominantă în "Consiliul Revoluției". În cadrul Republicii Egiptene a deținut succesiv funcțiile de comandant suprem al forțelor armate, ministru de interne, prim-ministru, și în final, după înlăturarea rivalului său, generalul Ali Muhammad Naghib, conducătorul statului. Popularitatea sa va intra însă într-un condeumb în urma înfrângerii suferite de armata egipteană în războiul arabo-israelian din anul 1967.

Războiul din iunie 1967 a cutremurat întreaga lume arabă și a dovedit că telurile naționalismului arab sunt încă departe de a avea perspectiva să fie realizate. Dar nu numai atât. Acest moment de o gravitate deosebită pentru lumea arabă a scos la iveală o serie de tendințe și manifestări neprevăzute și nedorite nici de Husri și nici de urmașii săi. Din rândul lor vom menționa alunecarea spre marxism și apropierea de lagărul comunist ca o consecință a antioccidentalismului și anticolonialismului încă vii în lumea arabă, precum și recrudescența fundamentalismului islamic, alimentat de ura față de tot ceea ce vine din Apus, Apusul fiind considerat aliatul Statului Israel, dușmanul de moarte al națiunii arabe.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

Evreii în

ROMÂNIA



Dictatura regală

Determinat de interesele camarilei de la palat, în fruntea căreia se găsea amanta sa, evreica Elena Lupescu-Wolf, Regele Carol al II-lea, la 10 februarie 1938, demite guvernul Cuza-Goga și prin lovitură de stat instaurază "dictatura regală". Prima măsură adoptată a fost instituirea unui "guvern consultativ" format din oamenii săi de încredere, sub conducerea patriarhului Miron Cristea. Pentru a-i conferi o poleială de legitimitate, în acest guvern au fost cooptați și șapte foști prim-miniștri, ca miniștri fără portofolii.

La 11 februarie, regele a abrogat Constituția din 1923, la 15 februarie, prin decret regal, au fost interzise toate partidele politice, iar la 20 februarie a fost proclamată o nouă Constituție care conferea monarhului puteri dictatoriale. Această Constituție conținea o serie de dispoziții care vizau, în primul rând, Mișcarea Legionară. Rostul lor era să pună bazele "legale" ale atrocităților care se pregăteau împotriva fruntașilor legionari.

Constituția Carol al II-lea a fost "aprobată" de națiune printr-un referendum strict controlat de forțele polițienesti. Pentru prima dată în istoria României moderne se cerea populației să aprobe cu "entuziasm" o samavolnicie prin care se desființau libertățile cetățenești.

La 21 februarie, Corneliu Codreanu, conducătorul Mișcării Legionare hotărâște auto-dizolvarea partidului **Totul pentru Țară**. Desprindem din cuprinsul circulației prin care se aducea la cunoștință legionarilor auto-dizolvarea, următorul pasaj:

"Suntem aruncați din raportul de drept, în raportul de forță. Pe acesta însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre. Lovitură de stat nu vom să dăm. Prin esența însăși a concepției noastre, noi suntem contra acestui sistem. Ea înseamnă atitudine de bruscare, de natură exterioară, pe când noi așteptăm biruința noastră de la desăvârșirea în viața națiunii, a unui proces de perfecționare omenească. Nu vom întrebuiți aceste mijloace, pentru că tineretul de astăzi, are prea adânc înfiptă conștiința misiunii sale, pentru a face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie însângerată."

Totodată, Corneliu Codreanu adresează lui Alex. Vaida Voevod, ministru fără portofolii în guvernul prezidat de patriarhul Miron Cristea, o scrisoare prin care dezvăluie adevăratele scopuri urmărite de noua Constituție: *"Întreaga luptă națională după 20 de ani se termină printr-o constituție care nu numai că nu rezolvă nimic din problema vitală a nației noastre, ci vine să pecetluiească pentru totdeauna drepturile și pozițiile furate de la Români de năvălitorii jidani, împotriva cărora noua constituție nu ne mai deschide nici o posibilitate de apărare. Actuala constituție este o piatră de mormânt peste viața nației românești..."*

În perioada de consolidare a "dictaturii regale", Profesorul Nicolae Iorga a atacat, în repetate rânduri Mișcarea Legionară prin articole publicate în ziarul său "Neamul Românesc", acuzând-o că la adăpostul activității comerciale desfășurate sub patronaj legionar, pregătește de fapt un complot împotriva statului. Acestor atacuri, Corneliu Codreanu le răspunde printr-o scrisoare din al cărei conținut reproducem următoarele pasaje:

"Când acum 15 ani în urmă, tineretul manifesta sgomotos împotriva cuceririi iudaice (nu mai sgomotos decât D-I Iorga la 1906) Domnii de astăzi, acești domni din guvernul de astăzi, ne spun: "

<<Nu așa veți rezolva problema evreiască. Apucați-vă de comerț. Faceți comerț ca ei>>, lată ne-am apucat. Cu sufletul plin de speranțe. Cu dor de muncă."

Când ați văzut însă că pornim, că suntem corecți, că suntem capabili, că munca noastră e binecuvântată de Dumnezeu, veniți tot voi, și distrugeți acest început de comerț românesc, poate cel dintâi început serios din vremea noastră, veniți și fără milă înăbușiți aceste încercări, tot avântul nostru și adătea speranțe..."

Sub guvernarea fericită și creștină a I.P.S. Patriarhului Miron, nu mai există în România nici jidani, nici comerț jidănesc, nici problemă jidovească."

Nu mai există decât noi care trebuie să fim nimiciți prin orice mijloace..."

Eu nu mă pot bate cu D-ia. N-am nici geniul, nici vârsta, nici condeiul și nici situația D-iale..."

Dar din adâncul unui suflet lovit și nedreptății își strigă, și își voi striga din adâncul gropii, ești un necinsut suflătește, care îți-ai bătut joc pe nedrept de suferințele noastre nevinovate..."

În urma acestei scrisori, Profesorul Nicolae Iorga îi intențea lui Corneliu Codreanu un proces de calomnie. Procesul este judecat de Consiliul de Război al Capitalei și la 19 aprilie, Corneliu Codreanu este condamnat la 6 luni de închisoare. Concomitent, guvernul Miron Cristea înființează primele lagăre de concentrare în care sunt internați numeroși fruntași legionari.

Persecuția împotriva conducătorului Mișcării Legionare nu se va limita însă numai la un proces de calomnie. La 23 mai, Corneliu Codreanu este judecat din nou, de data aceasta sub învinuirea de "complot legionar". Pe data de 27 mai, el va fi condamnat de Consiliul de Război al Corpului II Armată la 10 ani muncă silnică pentru **delictul de uneltire contra ordinii sociale și crimă de răzvrătire**.

În ziua de 13 noiembrie, Regele Carol al II-lea vizitează Londra și Parisul în căutarea unui sprijin occidental, dar primește numai promisiuni neconvingătoare. *"Pe drumul de întoarcere - relatează în lucrarea sa Istoria românilor istoricul Vlad Georgescu, care numea de simpatie față de legionari nu poate fi suspectat - Carol s-a oprit și la Berghof în Bavaria pentru o scurtă întâlnire cu Hitler, care nu a reușit să înlăture neîncrederea reciprocă. Mai mult chiar, îndată după întâlnire, încă din tren, regele a poruncit executarea lui Codreanu și a 13 dintre camarazii săi, un asasinat care a înăspriș și mai mult relațiile Bucureștiului cu Berlinul"*.

În dimineața zilei de 30 noiembrie, la orele 4, Corneliu Codreanu împreună cu încă 13 legionari sunt ridicați de la închisoarea Râmnicu Sărat pentru a fi transportați la Jilava. În dreptul kilometrului 30 de pe șoseaua București-Ploiești (Pădurea Tâncăbești), toți cei 14 sunt asasinați prin strangulare. Trupurile neînsuflețite sunt aruncate într-o groapă comună la Jilava peste care se toarnă vitriol, iar deasupra mormântului, o placă uriașă de beton. Organizatorul executării criminalei ordinei regal a fost ministrul de interne de la acea dată, Armand Călinescu. Drept răsplătă, la 7 martie 1939 va fi înscăunat prim-ministru al României.

Politica României după asasinarea mișelească a conducătorului Mișcării Legionare, Corneliu Codreanu, nu va urmări decât un singur obiectiv: **menținerea regelui și a camarilei regale la conducerea țării, cu orice preț**.

La 16 decembrie 1938, Regele Carol al II-lea își înființează propriul său partid, Frontul Renașterii Naționale. Pentru prima oară în istoria ei, **România era guvernată de un partid unic!** O serie de politicieni "democrați" devin "consilieri regali". Ei vor fi îmbrăcați, după modelul dictatorilor din Italia și Germania în uniforme. Un spectacol grotesc, la care, cu excepția lui Iuliu Maniu, toți foștii prim-miniștri ai României Mari s-au prelat, aprobând docil planurile criminale urzite de rege și de camarila sa.

În ziua de 21 septembrie 1939, primul-ministru Armand Călinescu este asasinat de o echipă de 9 legionari, "Răzbușătorii", condusă de legionarul Miti Dumirescu. După săvârșirea asasinatului, echipa a ocupat postul național de radiodifuziune, anunțând țării: *"Am pedepsit pe acela cu a cărui învoire a fost omorât cel mai mare român, Corneliu Zelea Codreanu"*. Apoi făptușii s-au prelat autorităților. Vor fi împușcați, iar trupurile aruncate în stradă și expuse privurilor îngrozite ale trecătorilor.

În locul prim-ministrului asasinat, Regele Carol al II-lea îl numește pe generalul Gheorghe Argeșeanu, având ca ministru de interne pe Generalul Gavrilă Marinescu. Acesta a ordonat asasinarea tuturor fruntașilor legionari aflați în lagăre și închisori, precum și a câte 3-5 legionari din fiecare județ. În zilele de 21-22 septembrie 1939 au fost asasinați, în total, 252 de fruntași legionari.

Guvernul prezidat de generalul Gheorghe Argeșeanu a durat numai o săptămână. **Săptămâna decapitării conducerii Mișcării Legionare**. Noul prim-ministru va fi Constantin Argetoianu, unul din fruntașii masoneriei din România. Mandatul său va dura până la 29 noiembrie 1939, când va fi înlocuit de un alt om de încredere al Regelui Carol II, Gheorghe Tătărăscu.

În timp ce în România se consuma această cumplită tragedie, pe scena politică europeană se petreceau evenimentele grave care vor culmina cu izbucnirea celui de al doilea război mondial...

● La 12 martie 1938, Germania anexează Austria. ● La 9 septembrie 1938 are loc Conferința de la München, la care Anglia și Franța acceptă ca Cehoslovacia să cedeze regiunea sudetă Germaniei. ● La 16 martie 1939, Germania ocupă toată Cehoslovacia, fără ca Anglia și Franța să-și onoreze garanțiile. ● La 23 august 1939 se semnează pactul Ribbentrop-Molotov prin care Germania dă Uniunii Sovietice

mână liberă în părțile răsăritene ale Europei. ● La 1 septembrie 1939 Germania atacă Polonia. Ca urmare a acestei agresiuni Anglia și Franța declară război Germaniei, fără însă a întreprinde vreo acțiune militară. ● La 6 octombrie 1939 armata poloneză capitulează. ● Concomitent cu desfășurarea ofensivei germane, la 17 septembrie 1939, Armata Roșie pătrunde în Polonia răsăriteană, pe care o ocupă. Prin această acțiune, Polonia este stearsă de pe harta Europei, fiind împărțită între Germania și Uniunea Sovietică. ● La 26 noiembrie 1939, Uniunea Sovietică atacă Finlanda, întâmpinând o dărză rezistență din partea bravului popor finlandez. ● La 10 mai 1940, Germania dezlanțuie ofensiva din Vest, ocupând Belgia, Olanda și Luxemburgul. ● La 16 iunie 1940, Franța capitulează, cerând armistițiu, iar rămășițele corpului expediționar englez se salvează cu greu prin portul Dunkerque, abandonând în mâinile inamicului, tot armamentul. ● La începutul lunii iunie 1940, în baza prevederilor secrete ale Pactului Ribbentrop-Molotov, Uniunea Sovietică ocupă Țările Baltice.

Și în virtutea aceluiași elibereri, la 26 iunie 1940, rușii dau ultimatum României, cerând cedarea Basarabiei, Bucovinei de Nord, Ținutului Herței. Regele Carol II acceptă cedarea. Trupul țării este sfâșiat în chip dezonorant fără a schița nici un gest de rezistență.

În toată perioada "dictaturii regale", evreii din România s-au bucurat de depline libertăți. Firavele măsuri cu caracter anti-evreiesc adoptate de guvernarea Cuza-Goga au căzut în desuetudine, ceea ce a făcut ca un contingent numeros de evrei din țările ocupate de Germania național-socialistă să-și caute refugiu în România cu acceptarea tacită a regimului carlist.

Adevăratul chip al evreimii din România se va vedea însă cu prilejul retragerii armatei române din teritoriile cedate Uniunii Sovietice. În timp ce ostașii români, demoralizați și umiliți prin faptul că trebuiau să se retragă fără să lupte, cu arma în mână, apărând pământul sfânt al țării, erau huițuți și batjocoriți de evreii din țargurile și orașele basarabene pe care le părăseau, aceiași evrei îi întâmpinau pe invadatorii sovietici cu flori și entuziasm, ca pe niște adevărați eliberatori. Aceste scene dureroase au fost consemnate amănunțit în jurnalele de campanie ale unităților armatei române care au fost nevoite să se retragă din teritoriile cedate Uniunii Sovietice și este păcat că aceste consemnări nu au fost făcute publice până la această dată. Dezvăluirea lor ar avea darul să aducă în adevărata ei lumină mult trâmbițata localitate a minorității evreiești față de țara în care trăiau. Din puținele mărturii publicate în acest sens, cităm mai jos un pasaj din volumul I al lucrării lui George Magherescu *"Adevărul despre Mareșalul Ion Antonescu"*:

"Din fericire însă, în întreaga Moldova domnea liniște: liniștea cu care primește o ființă nobilă o durere, o mare pierdere... Elementul care se dovedește și acum nesigur era cel evreiesc. Evreii din Dorohoi și din regiune erau gata la cea mai mică ocazie să pornească acțiuni ostile, demonstrative, pentru a da mâna cu armata sovietică de la Herța. Erau nerăbdători să-i vadă pe ruși la Dorohoi."

Cașef al Informațiilor diviziei, aveam zilnic prilejul să constat starea de eferveșcență în care trăia populația evreiască din Dorohoi. Românii trăind toată ziua în neliniște, râsflau mai ușor seara, pentru că în zori să se trezească iar cu teama că ar putea vedea pe sovietici venind peste ei. Evreii însă, cu urechile ciulite la aparatele de radio, mișunând unii la alții cu informații pe care și le transmiteau neîncetat, fremătau de nerăbdare să-i vadă pe ruși la Dorohoi. Seara se culcau cu această speranță și dimineața se deșteptau cu decepția că nu au venit, pentru că din nou, în timpul zilei, să înceapă să spere..."

Evoluția evenimentelor politice din Europa va avea repercusiuni și asupra scenei politice românești. După înfrângerea Franței, devenise evident că aliații noștri tradiționali nu ne puteau ajuta. Ca urmare, din aceeași dorință de a-și păstra tronul cu orice preț, Regele Carol al II-lea încearcă, în disperare, o apropiere de Germania. În acest scop, la 4 iulie 1940 îl înlătură de la cârmă țării pe Ghe. Tătărăscu și-l numește prim-ministru pe Ion Gigurtu, un adept al apropierii României de Puterile Axei. Totodată, **Frontul Renașterii Naționale este rebotezat Partidul Națiunii**, în speranța că pe această cale va reuși să steargă urmele crimelor pe care le săvârșise, trezind un sentiment de solidaritate națională în fața primejdiilor care amenințau România din toate direcțiile. Dar guvernul Gigurtu va însemna și o înăsprire a tratamentului pe care Statul român îl va aplica evreilor.

(va urma)

După traducerea mai veche a lui Ștefan Bezdechi, dialogul platonice *Parmenide* (ce deschide seria "dialogurilor logice") apărea într-o nouă versiune românească, în 1989, în volumul VI al *Operele* lui Platon (ediție îngrijită de C. Noica și P. Creția, din care de șase ani încoace n-a mai apărut decât un singur volum...). Această nouă versiune românească, indiscutabil superioară celei vechi, a fost reeditată de curând, cu "Lămuririle preliminare" și notele aferente ale traducătorului (dar, din păcate, nu și cu "Nota despre structura dialogului" a lui C. Noica), la Editura

sănt. Canonizarea sa a fost făcută la împlinirea unui mileniu de la creștinarea rușilor, iar pomenirea i-a fost rânduită pentru ziua de 10 octombrie.

La Editura "Marineasa" din Timișoara s-a încheiat, cu volumul al treilea, ediția de *Poezii* ale lui Radu Gyr îngrijită de d-na Simona Popa (fiica poetului). Structura ediției este deci următoarea: vol. I - *Sângele temniței. Balade* (1992); vol. II - *Stigmat* (1993); vol. III - *Poezia orală* (1994, cu utile anexe critice și bibliografice). Editoricește vorbind, volumul final este cel mai bine îngrijit. Desigur, rămâne necesară o viitoare

așa-zisului "Tribunal al Poporului" (a se vedea p. 175): "Eu am avut o credință. Și am iubit-o. Dacă aș spune altfel, dacă aș tăgădui-o, dumneavoastră toți ar trebui să mă scuipați în obraz. Indiferent dacă această credință a mea apare, astăzi, bună sau rea, întemeiată sau greșită, ea a fost, pentru mine, o credință adevărată. I-am dăruit sufletul meu, i-am închinat fruntea mea. Cu atât mai intens sufăr azi, când o văd însângărată de moarte" (reamintim celor interesați că textul integral al "ultimului cuvânt la Tribunalul Poporului", rostit de Radu Gyr sâmbătă, 2 iunie 1945, a fost publicat de "Adevărul literar și artistic" în Numerele 207-208 din martie 1994).

Cu toate lipsurile sau stângăciile ei, ediția îngrijită de d-na Simona Popa și patronată de d-l Zaharia Marineasa reprezintă un pas înainte și o datorie împlinită. Deocamdată ea rămâne cea mai cuprinzătoare iconă lirică a lui Radu Demetrescu-Gyr, fără îndoială unul dintre cei mai mari (dar și mai nedreptățiți) poeți români ai secolului XX, ca și una dintre figurile cele mai complexe ale vechii elite legionare.

N-am putea încheia mai potrivit decât citându-i versurile dintr-o elegie târzie (*Ex libris*): "Ce țărnam cheamă, ce ostroave/ la care nu putem ajunge? Ah, pe hârtia grea de slove/ cerneala se prefăce-n sânge!// Și viața-n urmă ne rămâne-/ mucăgăit în volume./ Sub plânsul pleoapelor bătrâne/ strivim zadarnic altă lume"...

marginalii

"Paideia" din București ("Colecția cărților de seamă"). Numele d-lui Sorin Vieru reprezintă o certă garanție. Interesul acestei reeditări stă însă mai ales în faptul că este însoțită de textul grecesc, reproduc prin fotografiere - soluție foarte înțeleaptă! - după ediția Diēs (Paris, "Les Belles Lettres", 1923). Ne aflăm în fața unei premiere editoriale în cultura noastră și sperăm că lucrurile nu se vor opri aici...

Parmenide aparține epocii de maturitate a lui Platon și trece drept unul dintre dialogurile sale cele mai dificile. După Diogenes Laertius, el ar trebui subintitulat *peri eidos* (Despre forme). Structura sa tripartită include un scurt preludiv (în care sunt introduși cei trei protagoniști ai dezbaterilor: tânărul Socrate și eleații Parmenide și Zenon), apoi o discuție în jurul *Formelor* și a putinței de participare a lucrurilor la Forme, iar în final o suită de dezbateri cu privire la *Unu* și la determinațiile sale contradictorii (partea cea mai întinsă și mai ambiguă a dialogului). În ciuda meticolozității "exercițiului filosofic", totul rămâne în aporie. Lui C. Noica îi plăcea să vadă în aceasta o anticipare genială a "modernității", în sensul că "nu rezultatul dă măsura lucrurilor, ci treptele bine organizate ale căutării lui" (Platon, *Opere*-VI, ed. cit., p. 80).

Multe dintre conceptele și sugestiile speculative ale acestui dialog vor trece mai târziu, prin neoplatonism, în gândirea creștină a Sfinților Părinți! El poate fi recomandat, de aceea, nu doar "logicienilor", ci și teologilor, singurii ce ar putea regăsi aici și altceva decât fascinația "căutării"...

Sub egida Sfintei Mănăstiri Polovragi, a apărut în toamna anului trecut volumul intitulat *Starețul Ambrozie de la Optina*. Cu toate că autorul, John B. Dunlop, nu aparține lumii ortodoxe, viața și învățătura Sfântului Ambrozie (canonizat în 1988) beneficiază de o prezentare corectă. Traducerea și prefața sunt semnate de Arhiereul-Vicar Irineu Slătineanu. Ediția este subculturală (sub aspectul tehnicii editoriale), ca mai tot ce scoate de la o vreme încoace lumea noastră bisericească (singura excepție constituind-o vechia Editură a Institutului Biblic..., a cărei activitate este însă inexplicabil de redusă). Dincolo de toate acestea, cartea merită o lectură atentă, atât pentru cunoașterea figurii luminoase a Sfântului Ambrozie (nimeni altul decât duhovnicul lui Dostoievski și prototipul Starețului Zosima din *Frații Karamazov*), cât și pentru înțelegerea generală a funcției răsăritene a "stăreției" (consolidate mai ales în Rusia secolelor XVIII-XIX).

Amintim că Starețul Ambrozie (pe numele mirenesco: Alexandr M. Grenkov) s-a născut la 1812 în părțile Tambovului, într-o familie de preoți de țară. A făcut studii teologice și, după ce a funcționat o vreme ca profesor, s-a călugărit la Optina (vestit centru duhovnicesc din apropierea Moscovei), în toamna lui 1839. A fost stareț al acestei mănăstiri din 1865 până la moarte (1891). Poporul l-a venerat constant ca pe un

ediție critică, fie și doar selectivă. O ediție de opere complete (poezie, dramaturgie, studii literare și folclorice, eseuri, conferințe, publicistică, scrieri pentru copii, traduceri, interviuri, declarații, pagini epistolare, cu studii de variantă, note explicative, indici, bibliografie riguroasă și exhaustivă etc.) va implica o uriașă cantitate de muncă și o înaltă exigență profesională, adică lucruri de care, din păcate, cultura noastră de azi duce tot mai mare lipsă. Să sperăm că din tânără generație, după ce-și va cheltui actualele tendințe de teribilism cultural și politic, se va ivi personalitatea morală și intelectuală potrivită unei astfel de întreprinderi. Altminteri se va chema că suntem nevrednici de propria noastră moștenire istorică și spirituală, dar mai ales de uriașul capital de suferință și jertfă al unei generații interbelice pe care astăzi o venerăm atât de superficial și încercăm uneori să o imităm atât de inabil...

Pentru a ne lămurii mai bine asupra conținutului acestui al treilea volum, al cărui titlu ar putea fi derutant pentru unii, să-i cităm pe editori: "Poezia orală a lui Radu Gyr ridică în fața editorului multiple probleme. În primul rând, ce trebuie să înțelegem, în acest caz, prin <<poezia orală>>? Probabil că ar fi necesar să ne rezumăm la ceea ce poetul a creat în închisoare, excluzând, în schimb, poeme elaborate anterior, care, însă, au fost puse în circulație tot acolo. Pe de altă parte, versurile din primele două volume [...] au și ele, în majoritate, același statut de poezie orală (de unde se vede că acest criteriu este totuși insuficient și ambiguu - n.R.C.). Un alt fenomen care te pune în derută: fiecare dintre cei ce au venit în contact cu poezia lui Gyr și-a însușit o altă variantă, fiind evident că aceasta reprezintă diverse stadii ale procesului de șlefuire prin care trece orice piesă [dar ar putea fi vorba și de simple deformări arbitrare, cu originea în "transmitători"-n.R.C.). Pe acest teren mișcător am găsit totuși un punct de sprijin: caietele lui Dumitru Cristea, confiscate de Securitate și recuperate după 1990 de la S.R.I (Dl. Cristea a memorat poeziile la Aiuș și, după eliberare, le-a notat cu scrupulozitate). Deci, prin comparație cu alte versiuni, am constatat că e bine să ne bazăm pe prodigioasa sa memorie și pe caietele sale" (pp. 163-164). Noi credem că pe viitor stabilirea textelor va trebui să recurgă și la comparația filologică - lexicală, gramaticală, prozodică, stilistică - cu textele scrise, mai degrabă sau mai puțin, ale poetului; de aceea, viitorul său editor ideal va trebui să fie, credem noi, deopotrivă un filolog versat și un poet el însuși. La pagina 161 citim: "Poeziile cuprinse în primele două volume ale ediției de față au fost revăzute de autor, care le-a conferit forma definitivă. Acest al treilea volum adună creații din închisoare pe care, în parte, poetul nu a mai apucat să le revadă sau pe care n-a mai putut să le reconstituie el însuși (aproape o sută de texte)... Au fost destul de multe care au memorat poeziile lui Radu Gyr, dar nici unul nu a mai pus atâtă pasiune ca Dumitru Cristea..." fără perseverența și spiritul său de sacrificiu, literatura română ar fi fost astăzi mult mai săracă..."

Merită reținută, din anexele volumului, mărturisirea poetului-legionar făcută în 1945, în fața

La prolifică editură timișoreană "Gordian" (condusă de d-l Ovidiu Guleș) a apărut, printre altele, volumul *Garda de Fier* ("O carte pentru tânărlor român"), semnată chiar de un reprezentant al noii generații, d-l Grigore Oprea. În aceasta constă, poate, principalul ei punct de interes. Destul de bine structurată și temeinic informată, cartea se deschide cu o circumscriere corectă a termenului de "naționalism", prezent atât în context românesc interbelic, în speță legionar (dar și cu o încercare de schițare a prelungirilor sale postbelice, de la "absolvirea deplină de orice învinuire a Gărzii de Fier în fața Tribunalului de la Nürnberg" și până la moartea lui Horia Sima, în 1993). Capitolul ultim și "Cuvântul de încheiere" se constituie într-o sinteză despre sensul naționalismului creștin, pe fondul actualității interne și internaționale, cu dese referiri la problema evreiască, sionistă și masonică. D-l Oprea încheie astfel: "În mijlocul oceanului de minciună în care trăim, ne putem pune și noi, românii, o ultimă întrebare: ce ne rezervă viitorul? Horia Sima a dat răspunsul într-o singură propoziție: <<Mișcarea Legionară rămâne marea rezervă a națiunii>>" (p. 211).

La pp. 213-217 se poate vedea bibliografia pe care s-a sprijinit autorul și care este destul de cuprinzătoare, mergând până la sursele cele mai recente, atât românești, cât și străine. La 30 de ani, câți are autorul, o asemenea lucrare nu este doar o ispravă în sine, ci și o făgăduință pentru viitor.

Mai menționăm, rămânând în aceeași sferă publicistică, apariția *Almanahului "Gazetei de Vest"* pe 1995. Problematice este la fel de sever circumscriș: "Legiunea Arhanghelului Mihail de la prezent la viitor". În realitate, "prezentul" este covârșit de "trecut" sau invitat spre un "viitor" destul de insolit. În ultima parte a Almanahului dăm de un mic roman *science-fiction* ieșit de sub pana D-lui Guleș (*Bizanțul solar*), o "mini-space opera" în 15 capitole, propunându-ne "o experiență inedită: un basm modern în spirit tradițional hristocentric"! Lucrurile sunt împinse din mileniul trei până în mileniul patru ("anul de la Domnul 3453"), când "Gărzile de Fier" (câci despre ele este vorba, firește) vor fi cucerit demult planeta și vor fi colonizat și Sistemul Solar... Trebuie să recunoaștem că, deși e basm, nu e de glumă!

Specia aceasta de *new-age-ism* legionar o va judeca fiecare cititor în parte. Noi ne mulțumim să constatăm doar că d-l Mironov are de făcut față unei înfruntări pe propriul teren și că de acum încolo *Superman* și *Batman* nu mai reprezintă un monopol apusean, ci au fost aduși la românism și la ortodoxie. Mistica paseistă a "Noii Generații" e urmărită de mistica futuristă a "Generației următoare" (*The Next Generation*)...

Sic transit gloria mundi.

Răzvan CODRESCU

Semnatarul acestei pagini își exprimă dezacordul cu sistemul ortografic aberant impus din rațiuni extralingvistice de Academia Română și pe care se vede constrâns să-l folosească și-n paginile acestei publicații.

FIGURI DE SEAMĂ DIN EXILUL ROMÂNESC

AURELIU RĂUȚĂ

Exilul românesc al ultimei jumătăți de veac cunoaște trei categorii de personalități publice. O primă categorie sunt cei ce s-au realizat în plan spiritual (savanți, artiști, teologi etc.), fie în cultura țărilor de adopție, fie în viața culturală a românilor din surghiun. O a doua categorie este reprezentată de cei ale căror realizări țin de planul material și social, unii ajungând să joace chiar un rol politic în diferite țări occidentale (dar și în România, după Decembrie '89). O a treia categorie o constituie - deși sunt mai rare - cei ce au reușit să se împlinească pe ambele planuri (chiar dacă unul - fie cel material, fie cel spiritual - a rămas precumpănitor).

Din această ultimă categorie face parte și d-l AURELIU RĂUȚĂ (n. 1912, la Câmpulung-Muscel), stabilit după Război în Spania, la Madrid, unde trăiește și astăzi. Personalitatea sa complexă și activitățile foarte variate pe care le-a întreprins de-a lungul vremii sunt destul de bine cunoscute printre românii din afara hotarelor țării (mai ales printre cei din Europa Occidentală). După 1989, numele domniei-sale a început să fie cunoscut și în țară, nu doar în cercurile vechilor camarazi, dar și în alte medii politice și intelectuale, iar din 1994 și în rândurile publicului mai larg (printr-un șir de apariții la televiziune, dar și în presa scrisă, cea mai substanțială fiind prezentarea pe care i-a făcut-o distinsul om de cultură Pavel Chihaia, în paginile "României literare").

Până la plecarea din țară, d-l AURELIU RĂUȚĂ a absolvit cursurile Institutului Agronomic și a funcționat ca șef de secție la Institutul de Cercetări Agronomice, ca asistent universitar la catedra profesorului Gh. Ionescu-Sisești de la Facultatea de Agronomie din București și ca director în Ministerul Agriculturii și Domeniilor. A mai fost o vreme consilier la Institutul Național al Cooperăției.

În 1941 împărtășește soarta legionarilor exilați (în urma nefericitelor



evenimente din ianuarie). După o scurtă ședere în Germania (unde și va obține doctoratul în agronomie, la Dahlem - institut din Berlin), ajunge pentru doi ani în Italia (1942-1944), după care se stabilește definitiv în Spania, unde va prospera atât în afaceri (impulsionat de convingerea că *homo sine pecunia imago*

mortis est), cât și în activitatea de propagandă culturală românească (între 1946 și 1985 - când s-a pensionat - a fost profesor de limba română la Universitatea din Salamanca; a publicat o gramatică românească pentru uzul studenților spanioli, a tradus și a editat numeroase cărți esențiale ale culturii românești,

inclusiv poeziile lui Eminescu). A manifestat preocupări constante pentru limba și literatura română, pentru istorie, numismatică (e un ilustru colecționar), probleme juridice și economice. S-a căsătorit cu o descendentă din înalta aristocrație bască și s-a mișcat în cele mai selecte cercuri mondene, politice și intelectuale ale Spaniei franchiste. Om de dreapta prin structură și formație, a rămas apropiat de Horia Sima și de o bună parte a exilului legionar. Este fondatorul Asociației Culturale Hispano-Române de la Salamanca și al Fundației Culturale Române de la Madrid. A organizat de asemenea un Centru de distribuție a cărților românești publicate în exil, a avut o contribuție importantă la edificarea Căminului Moța-Marin de la Aravaca și a Monumentului Moța-Marin de la Majadahonda. Tot domniei-sale i se datorează și două simpozioane mai recente, de larg răsunet în mediile românești: este vorba de sărbătorirea lui Eminescu la centenarul morții sale (Paris, 15-18 iunie 1989), urmată de editarea unui volum omagial, și de simpozionul "Exilul românesc. Identitate și conștiință istorică", desfășurat tot la Paris (20-23 mai 1994), ale cărui lucrări urmează să apară, de asemenea, între copertile unui volum. A subvenționat, în fine, apariția multor volume sau publicații periodice, din exil, dar și din țară (după 1989), făcând constant operă de mecenat, fără îngustimi ideologice (și adesea cu o superioară discreție).

Luna viitoare (10 februarie) d-l AURELIU RĂUȚĂ va împlini 83 de ani. Îi urăm viață cât mai îndelungată, sănătate și pace sufletească, nădăjduind că activismul și generozitatea domniei-sale, puse sub semnul misionarismului național și creștin, vor rămâne o pildă de vrednicie românească pentru generațiile mai noi, chemate să poarte pe mai departe crucea românismului!

"PUNCTE CARDINALE"
În Numărul viitor:
MATEI HOJBOTĂ-HATMANUL

CECENIA - un memento

Cu o suprafață ce nu atinge 15.000 de km.p. și având o populație de mai puțin de 2 milioane de locuitori, CECENIA este teoretic una dintre "republicile autonome" ale Federației Ruse. Mica țară din Caucazul de Nord constituie în cadrul fostei URSS, până la proclamarea unilaterală a independenței sale în 1991, dar nerecunoscută la Moscova, o "Republică Autonomă Sovietică Socialistă" de 19.300 km.p., împreună cu Inguşetia vecină. Cecenii și inguşii alcătuiesc un grup etnolingvistic aparte în familia popoarelor caucaziene de religie musulmană.

După ce în Evul Mediu a cunoscut influența și dominația succesivă a statelor desprinse din Marele Califat Arab și din Marele Hanat Mongol, în secolul al XVI-lea, Cecenia, împreună cu întreaga regiune caucaziană, ajunge sub stăpânire otomană, situație care se menține până în prima jumătate a secolului al XVIII-lea. În urma tratatului de pace turco-persan de la Istanbul, din 1736, cu care se încheie o lungă serie de conflicte între Turcia și Persia, jumătatea de est a spațiului caucazian, în care se include și Cecenia, a fost încorporată Persiei.

În urma războiului ruso-persan din anii 1804-1813, prin pacea semnată la Gulistan (24 oct. 1813), Persia recunoaște alipirea la Imperiul Rusiei a Daghestanului, Gruziei și a unor hanate din Azerbaidjan. Acesta este momentul în care Cecenia intră și ea sub "ocrotirea" rusească.

În primii ani ai ocupației imperiale rusești în Cecenia, locuitorii acestui ținut muntos au opus ocupațiilor o rezistență de o dârzenie și un curaj ce au intrat în legendă.

Oștile țarului Alexandru I (1801-1825) nu au reușit să înghenuncheze cu armele pe băștinașii mici țări din munții Caucazului. Ținutul a putut fi "pacificat" doar cu... topoarele, după ce au fost defrișați codrii în care se adăposteau bravii luptători ceceni.

În actualul război purtat de Rusia în Cecenia se confruntă același colos imperial (pentru care nu se pune în discuție aspectul legitimității și al moralității) cu voința și decizia micului popor cecen, gata să se sacrifice pentru drepturile sale sacre la libertate, pentru credință și identitatea sa spirituală și etnică.

Fără îndoială că armata rusă ar fi putut demult mărșălui victorioasă la Groznîi, dacă ar fi avut de-a face, așa cum afirmă Boris Elțin și autoritățile de la Moscova, doar cu niște nelegiuite "bande înarmate" care terorizează populația civilă fără apărare. Numai că lucrurile nu stau deloc așa. Rezistența cecenă a cuprins toate straturile populației, și, lucru deloc neglijabil, etnicii ruși împământeniți în Cecenia își declară și își manifestă solidaritatea cu autohtonii ceceni!

Starea lucrurilor în Cecenia devine cu atât mai complicată cu cât, la ora actuală, Rusia însăși nu mai este un monolit (nici militar, nici economic, nici politic). Din întreaga evoluție a evenimentelor se conturează posibilitatea transformării Ceceniei într-un nou Afganistan, cu atât mai mult cu cât Occidentul s'prindă indirect intervenția rusească, arătându-se îngrijorat doar de "consecințele acțiunilor militare în ceea ce privește populația civilă și numărul de victime în rândurile acesteia"! Mult trâmbitate sloganuri

despre drepturile omului acționează și de data asta selectiv!

Desfășurarea de până acum a operațiunilor militare din Cecenia a dovedit că de îndărită este rezistența antirusă în care sunt angajați luptători bine înarmați, cu o profundă motivație a luptei lor împotriva unui inamic mult superior atât tehnic cât și numeric. Mulți ceceni și-au făcut stagiul militar în Armata Roșie iar unii dintre ei sunt veterani ai războiului din Afganistan. Ei cunosc bine tactica militară a agresorilor ruși, dar mai ales părțile vulnerabile ale armamentului cu care aceștia sunt dotați. Djohar Dudaev însuși, fost general în Armata Roșie și comandant de escadră de bombardiere nucleare, este un inamic redutabil pentru actualul Stat Major Rus.

Că Groznîi, capitala cecenă, poate fi oricând transformat într-un morman de ruine, iar întreaga regiune nord-caucaziană ar putea deveni un deșert, este mai presus de orice îndoială. Numai că o asemenea "pacificare", întemeiată pe acest gen de "defrișare", în mod sigur nu va mai putea avea aceleași rezultate ca-n vremea țarului Alexandru I!

Oricare va fi deznodământul în conflictul din Cecenia, acest precedent nu va rămâne fără urmări pentru întreaga Federație Rusă, ca și pentru întreaga "vecinătate apropiată" a acesteia. Iar dacă se constată că Basarabia fusese încorporată în Rusia la 1812, cu numai un an înaintea Ceceniei, împărțind însă aceeași soartă sub stăpânirea ruso-bolșevică (dar deosebindu-se totuși prin hotărârea actuală a liderilor lor în privința neatămării și păstrării identității de credință, de neam și de limbă), exemplul cecen rămâne un memento...

Nicolae POP

Un ochi râde,

altul plânge...

GÂNDURI LA ÎNCEPUT DE AN

Iată-ne intrați și într-al șaselea an al chinuitei noastre "libertăți". Să fim sinceri, semne de schimbare nu prea sunt: președintele Iliescu își continuă "despoția luminată" de la Cotroceni, guvernul Văcăroiu continuă să ronțăie imperturbabil la "moțiuni de cenzură", Maiestatea Sa continuă să nu nimerască ziua când se acordă vize, opoziția democratică continuă să-i pună ventuze d-lui Coposu, dreapta legionară continuă să se strâmbe pe dinăuntru, intelectualitatea subțire continuă să iudaizeze grațios, plebea continuă să-l plângă pe Ceaușescu, tineretul continuă să se new-age-ească, țiganii continuă să se joace de-a alba-neagra cu noi, basarabienii continuă să nu fie ceceni, Biserica Ortodoxă continuă să se troglodească, presa continuă să se "evenimentizeze", toată lumea continuă să se certe cu toată lumea, iar Europa continuă să ne confunde cu bulgarii (spre rușinea bulgarilor!).

E iarnă, ne e frig, suntem săraci (de 5 ani? de 45 ani? de o istorie întreagă?), dar vorba cântecului: "Noi suntem români, noi suntem români!" Dacă nu ne-au troienit pe noi 2000 de

ierni, dacă am răzbit "flămânzi și goi" până astăzi, n-o să ne speriem acum, la bătrânețe, când s-ar putea să ne iasă și învânteala cu azilul Europei, căci doar înțelepciunea noastră (veche ca și noi) ne învață că "la pasărea chioară îi face Dumnezeu cuib".

Las' că vine ea primăvara, se întorc păsărele din țările calde, ies floricelele pe câmpii, încep trufăndale! De bine, de rău, e "liniște", nu mai iese lumea pe stradă, s-au mai potolit și "agenturile", iar în general, dacă e să ne gândim bine, "astă e situația", "se putea și mai rău".

Poate că a fost și o greșală a noastră că, luându-ne după alții, am așteptat mereu, de la fiecare an, câte ceva nou: o recoltă mai bună, o schimbare de domni, și alte chestii de-astea. Ce ar fi ca, măcar odată, să nu mai așteptăm nimic de la anul care a început? Poate că tocmai atunci "soarta" (ce mereu ne-a fost potrivnică) ne va face vreo surpriză și, la sfârșitul lui 1995, vom putea spune și noi: "Slavă Tie, Doamne, că nu mai suntem ce-am fost, ci mai mult decât atât!".

(Glumim, desigur, ca să umplem pagina...)

"DILEMA" PORCULUI



Numărul de Crăciun al "Dilemei" (Anul II, Nr. 102, 23-29 dec. 1994) dedică trei sferturi din paginile sale "sărbătorilor de iarnă" la meridian românesc. Unul dintre aceste trei sferturi aparține porcului, a cărui problematică este dezvoltată cu voluptate, sugerându-se că aici trebuie căutată esența Crăciunului românesc. După ce este prezentată inițiativa intitulată "Un porc la PRO FM" (altminteri posibilă efigie pentru mass-media de la noi!), i se ia interviu lui Fane Măcelaru' din Piața Galați, dar și Decanului Facultății de Zootehnie din București (d-l prof. dr. Ion Dinu, specialist în porcine), se caută o explicație a *Poveștii Porcului* (apelându-se la d-l prof. dr. Mihai Pop, mai puțin priceput în materie decât ne-am fi așteptat!), se schitează ocurențele literare ale porcului (de către d-l Liviu Papadima, fiul fostului cronicar literar al "Gândirii"), cu o oarecare mirare că porcul nu prea este atestat cu demnitatea lui actuală ("Nu e pasăre ca porcu"), iar d-na Rodica Zafiu dă seama de aria lingvistică a problemei ("A porci, porcări, porcesc"), pornind de la perechea *porc-scoafă* și mergând până la "contradicțiile" modelului porcin: de la "alba de porci" la "norocul porcesc" și de la "porcul activ, dinamic, impetuos" la "porcul pasiv, resemnat (<<mioritic>>)", ce așteaptă "muchia toporului". Grila porcului este ultima găselniță a intelectualității noastre de

"tranzitie" (căreia i se asociază fureș și oligofrenia grafică a numărului în discuție).

Să menționăm că responsabilul de număr (Iaromira Popovici) ne dă și un "Argument", în care își destăinuie relațiile cu "Moși Crăciunii" unei copilării emancipate ("fără limitele unei religii stricte", deși - spune dumneaei - astăzi "am înțeles totuși că ceva și din semnificația religioasă a Crăciunului...") și ne avertizează că "ultima, dar cea mai savuroasă tentă a numărului *Crăciunul sărbătoresc* este cea *gastronomică*" (subl.n.), deoarece "porcul se auto-impune ca subiect prolific de dezbatere".

Ne auto-impunându-se ca subiect prolific de dezbatere, Iisus Hristos nu este menționat decât pe 2 pagini din 16 (și o singură dată cu demnitate teologică: anume în subtilul eseu despre "Oameni și daruri" al d-lui Teodor Baconsky, care este conștient, prin context, să facă figura de "mărgăritar aruncat în gura porcilor").

D-l Andrei Pleșu, poate să fie încă o dată mândru, ca român european și ca intelectual creștin, de publicația pe care o girează. Ca replică la articolul domniei-sale ("Spre Europa, cu spatele..."), s-ar putea închipui unul intitulat: "Spre Europa, cu porcul...". Căci (vorba d-nei Tita Chiper) "distanța dintre sarma și Cosmos dă oarecare vertij".

GÂLCEAVA UNUI LEGIONAR CU LUMEA

Din indignarea d-lui Sebastian Mocanu, figură de frunte a Mișcării Legionare (cel ce, în octombrie 1938, la deschiderea Universității din Cernăuți, a cerut de la tribună - de față fiind rectorul, corpul profesoral, autoritățile locale și Victor Iamandi, Ministrul Educației Naționale - eliberarea Capitanului și încetarea prigoanei anti-legionare), s-a născut broșura intitulată *4 scrisori legionare* (supliment cultural-politic al "Gazetei de Vest", apărut în decembrie 1994, la Timișoara). "Autorul scrisorilor... - suntem informați într-o scurtă notă autobiografică - este licențiat în Litere și Filosofie al Universității din Cernăuți. A fost prezent în luptele studențești din acest centru universitar în anii 1938-39. În calitate de legionar, a fost internat de naști în lagărul de concentrare de la Buchenwald (1942-1944) și de comuniști în temnița de la Aiud (1948-1964)".

D-l Mocanu se ridică împotriva "paradei triumfale a minciunii cotidiene, relei credințe, corupției, cu un cuvânt, împotriva viciului etic, politic și social din lumea noastră românească, el însuși un ecou al confuziei, dezorientării și lipsei de valori autentice a omenirii acestui sfârșit de mileniu" (p.7). La noi, consensul minciunii lovește cu deosebire în Mișcarea Legionară - singura tentativă reală de primenire morală și politică a lumii românești din acest veac, dar tocmai de aceea incomodă pentru politicianismul înstrăinat de neam. Păcatul "original" al

românilor, observă d-l Mocanu, rămâne "dezbinarea împinsă până la trădare".

La atacurile binecunoscute venite dinspre tabăra (neo)comuniștilor, se adaugă de-acum și mistificările sau indelicatețile venite dinspre tabăra democraților de mentalitate stângistă. Semnificative sunt cazurile d-lui Corneliu Coposu și d-nei Doina Coman (examine în introducerea și în încheierea broșurii). Și în primul și în al doilea caz, d-l Mocanu diagnostichează, (cu argumente de rigoare) trei fobii fundamentale: *ortodoxofobia*, *naționalistofobia* și *legionarofobia*, condensabile în eticheta mai generală de *românofobia* (fapte și atitudini asupra cărora și noi am atras atenția, chiar în cadrul acestei rubrici: a se vedea mai ales "Pentru cine bat clopotele, domnule Coposu?", din mai 1994, ca și "Variațiuni pe o temă incomodă", din noiembrie 1994).

Scrisorile propriu-zise sunt adresate lui Petre Vălimăreanu, conducătorul revistei "Vatra" de la Freiburg (decedat între timp), evreului Max Bănuș, patronul "Tineramei" bucureștene (și autor al volumului *Cei care m-au ucis*), Maiestății Sale Regelui Mihai I (autorul este totuși promonarhist) și, în sfârșit, "cărturarului" Gabriel Liiceanu, directorul Editurii "Humanitas".

Lui Petre Vălimăreanu i se reproșează ingustimea ideologică și o anume improbată morală ("Când citești în singurătate *Vatra*, îți vine să plângi

pentru starea morală în care vă aflați, foști ostași ai unei cauze sfinte..."), dar, mai presus de toate, fronda antiortodoxă. "Poate pe alocuri am fost dur, dar sincer și cinstit. Nimic nu se referă strict la persoana dumitale, ci la *atitudinea* dumitale, distructivă în raport cu ideea legionară și cu unitatea spirituală a neamului [...]. Eu sunt în al 77-lea an de viață. D-ta, dacă nu greșesc, ești ceva mai în vârstă decât mine [P.V. a murit în ziua de 30 octombrie 1994; a se vedea necrologul din "Puncte Cardinale", anul IV, nr. 12/48, decembrie 1994, p.2 - n.n.]. Poate ar fi mai bine să nu-i mai judecăm atata pe alții, ci să ne încredințăm cu toții dreptului Judecător, pe care să-l implorăm, iertându-ne unii pe alții" (p.23).

D-lui Max Bănuș i se semnalează neexistența memoriilor din închisoare - spre deosebire de N. Steinhardt ("Iată un evreu la care nu este violență" - și atitudinea general antiromânească, evidentă și în publicația pe care o conduce (cu trimiteri precisă la articolul lui Ion Iltu, *Tactica pașilor mărunți*, apărut în "Tinerama", nr.124 din 16-22 aprilie 1993, p.7, unde este pomenită cu reavoință și cartea d-lui S.Mocanu, *Măntuirea*).

Scrisoarea adresată Maiestății Sale se referă la perioada 1940-1944: pe fondul câtorva utile deslușiri istorice și ideologice, autorul își asigură Regele de fidelitatea pe care i-o poartă, totuși, o bună parte din lumea legionară, care n-ar fi meritat cuvintele nedrepte ale Suveranului ("nelegiuirile comise de legionarii din Garda de Fier", "organizație sprijinită de Germania hitleristă" etc.). "În ceea ce privește raporturile Legiunii cu Coroana, întotdeauna legionarii, începând cu întemeietorul Legiunii,

Corneliu Zelea Codreanu, au suferit când nu au fost cele dorite de ei. Una dintre cele mai mari tristeți legionare a fost aceea de a trebui să ia atitudine împotriva Regelui [Carol II - n.n.]. Însă împotriva *persoanei* regale, nu împotriva *instituției* monarhice. Legionarii au fost și au rămas monarhiști" (p.38).

Din vestitul *Apel către lichele* al d-lui Gabriel Liiceanu sunt incriminate câteva fraze antilegionare, într-adevăr foarte nedrepte, pe care nouă ne place să le considerăm ieșite doar dintr-un fel de inerție necenzurată (altminteri regretatul Constantin Noica s-ar răsuși în mormânt); este vorba mai ales de confuzia tipică masonică între "extrema stângă" și "extrema dreaptă" sau, la noi, între "comuniști" și "legionari" (care ar avea în comun o presupusă doctrină a "crimei originare", adică "justificarea crimei ca modalitate de atingere a unui ideal"). Desigur, d-l Liiceanu n-a avut nici timpul și nici interesul de a întârzia asupra istoriei și doctrinei legionare, împrumutând de aiurea câteva idei fixe, așa cum altminteri nu-i stă în obicei. Tocmai de aceea scrisoarea d-lui Mocanu aduce precizări necesare. Printre altele, autorul îi amintește dinstinsului filosof "un adevăr foarte simplu prin evidența lui", anume acela că "nici o formațiune politică nu a dispus de intelectualii atât de impozanți și de recunoscuți în deceniul patru ca Mișcarea Legionară" (p.54).

Gâlceava cu lumea a legionarului Sebastian Mocanu e de fapt un apel la onestitate; problema este dacă nu cumva trăim într-o țară a "urechilor închise"...

Pagină realizată de V.A.M.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CÔDRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR,

Ioan NISTOR - secretar de redacție 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
Doina Marilena CĂBAȘ - corector telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company